

## ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

**В.С. Усков**, ст. научн. сотр. ФГБУН Вологодский научный центр РАН, канд. экон. наук, [v-uskov@mail.ru](mailto:v-uskov@mail.ru)

*Особенностью современного мирового хозяйственного развития является построение ведущими странами инновационной экономики, базирующейся преимущественно на генерации, распространении и использовании знаний. Согласно экспертным оценкам, в последние годы подавляющая часть прироста валового внутреннего продукта (до 90%) в развитых странах получена за счет новой наукоемкой продукции, являющейся конечным результатом коммерциализации НИОКР.*

*Для России переход от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития также выступает основной целью государственной политики в области науки и технологий и необходимой предпосылкой модернизации экономики и, в конечном счете, обеспечения конкурентоспособности отечественного производства. Очевидно, что в условиях существующей экономической конкуренции будут выигрывать те регионы, которые обеспечат наиболее благоприятные условия для создания, распространения и реализации новых научно-технологических идей. Достижение этого невозможно без опоры на научно-технологический потенциал, поэтому его эффективное использование становится необходимой предпосылкой развития территории в средне- и долгосрочной перспективе.*

*Целью настоящей статьи является выявление тенденций и проблем инновационного развития российской экономики. В статье обобщаются теоретические подходы к определению понятия «инновация», определяется место России в мировой инновационной системе, проводится анализ тенденций развития инновационной сферы в России, выявляются проблемы развития сектора науки и инноваций в РФ.*

**Ключевые слова:** инновации, инновационное развитие, тенденции и проблемы развития.

## TRENDS AND PROBLEMS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

**V.S. Uskov**, Senior Researcher, SRI Vologda Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics, [v-uskov@mail.ru](mailto:v-uskov@mail.ru)

*A feature of modern world economic development is the construction by leading countries of an innovative economy based primarily on the generation, dissemination and use of knowledge. According to expert estimates, in recent years, the vast majority of gross domestic product growth (up to 90%) in developed countries has been obtained through new high-tech products, the final result of the commercialization of R&D.*

*For Russia, the transition from raw materials to an innovative type of development is also the main goal of state policy in the field of science and technology and a necessary prerequisite for modernizing the economy and, ultimately, ensuring the competitiveness of domestic production.*

*It is obvious that in the conditions of the existing economic competition, those regions that will provide the most favorable conditions for the creation, distribution and implementation of new scientific and technological ideas will win. Achieving this is impossible without relying on the scientific and technological potential; therefore, its effective use becomes a necessary prerequisite for the development of the territory in the medium and long term.*

*The purpose of this article is to identify trends and problems of the innovative development of the Russian economy. The article summarizes theoretical approaches to the definition of the concept «innovation», determines Russia's place in the global innovation system, analyzes the trends in the development of the innovation sector in Russia, identifies problems in the development of the science and innovation sector in the Russian Federation.*

**Keywords:** innovations, innovative development, trends and problems of development.

### **Введение**

Мировой опыт показывает, что в последние годы подавляющая часть прироста валового внутреннего продукта в развитых странах (до 70–85%) обеспечена именно за счет новой наукоемкой продукции, являющейся конечным результатом коммерциализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Достижение этого невозможно без опоры на науку и имеющийся научно-технологический потенциал. Поэтому в настоящее время именно оценка, прирост и эффективное использование научно-технологического потенциала становится необходимой предпосылкой развития территорий в краткосрочной, средне- и долгосрочной перспективе. Это относится не только к странам, но и к отдельным регионам, которые под влиянием глобализации и научно-технического прогресса превращаются в активных экономических агентов, субъектов мировой экономики [1].

Многочисленные эмпирические исследования зарубежных и отечественных ученых свидетельствуют, что в последние десятилетия на фоне снижения значений традиционных факторов экономического роста (рабочая сила, инвестиции в основной капитал) вклад инновационной составляющей в прирост валового внутреннего продукта (ВВП) в развитых государствах неизменно возрастал (табл. 1).

Таблица 1

#### **Вклад основных факторов экономического роста и прирост ВВП в странах Европейского союза**

|   | 80–90-е гг. XX в | Начало XXI в. |
|---|------------------|---------------|
| Среднегодовые темпы прироста ВВП, %                 | 2,2              | 2,0           |
| Вклад факторов, в том числе:                        |                  |               |
| Рабочая сила<br>(в процентах к итогу)               | 0,3<br>(13,6)    | 0,2<br>(10,0) |
| Основной капитал<br>(в процентах к итогу)           | 0,9<br>(40,9)    | 0,8<br>(40,0) |
| Инновационная составляющая<br>(в процентах к итогу) | 1,0<br>(45,5)    | 1,0<br>(50,0) |

Источник: Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности в странах ЕС: национальный и наднациональный аспекты. Проблемы теории и практики управления. 2007. № 10. С. 58–69.

Если в конце XX в. на долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации производств в странах Европейского союза в среднем приходилось 45,5% прироста ВВП (в том числе во Франции – 58%, Финляндии и Швеции – 63%, Австрии и Германии – 67%), то сегодня – около 50% (в ряде передовых государств вклад инновационной составляющей в прирост ВВП уже достиг 70–85%) [2].

Таким образом, в настоящее время достижения науки, техники и высоких технологий, а, следовательно, и созданный ими научно-технологический потенциал становятся решающими факторами интенсивного экономического роста.

Целью данной работы является выявление тенденций и проблем инновационного развития российской экономики. В перечне задач – обобщение теоретических подходов к определению понятия «инновация», определение места России в мировой инновационной системе, анализ тенденций и выявление проблем развития инновационной сферы РФ.

Переход к качественно новой модели роста предполагает ориентацию на постиндустриальную экономику – экономику знаний и компетенций, в которой ведущая роль отводится инновациям. Инновационная составляющая во многом определяет потенциал, эффективность и конкурентоспособность национальной экономики [3]. И сегодня в развитых странах мира наблюдаются активные процессы «новой индустриализации», связанные с новой волной технологических изменений IV промышленной революции, прежде всего передовых производственных технологий, которые обладают потенциалом качественного обновления производственных процессов, ведут к существенному увеличению производительности труда, меняя представление о том, что и как может быть произведено [4].

Переход к новой модели экономического роста в России также связан с решением задач «новой индустриализации», которое предполагает возрождение и дальнейшее развитие реального сектора экономики на самой передовой технологической основе. Только в этом случае можно будет сформировать конкурентоспособную экономику.

#### **Методика**

В рамках исследования использовались различные теоретические методы и подходы, в частности, институциональный, системный, структурно-функциональный. Теоретико-методологической основой исследования стали работы, посвященные вопросам научно-технологического развития и инновационного развития экономики.

Исследование базируется на принципах системного анализа и системного проектирования, что позволило обеспечить его научную обоснованность, объективность выводов и конкретно-практическую значимость результатов. В качестве базы для расчетов были использованы данные Федеральной службы государственной статистики за период с 2005 по 2016 г.

Сочетание указанных методов позволило определить тенденции и проблемы инновационного развития российской экономики и создать базу для формулирования предложений по совершенствованию государственной научно-технологической политики.

#### **Результаты и обсуждение**

Само понятие «инновации» появилось в XIX веке. Первое наиболее полное определение этому термину дал австрийский экономист Й. Шумпетер в своей работе «Теория экономического развития» (1911 г.). Согласно ему, инновации – это коммерциализация всех новых комбинаций, основанных на введении новых товаров и услуг, применении новых материалов и компонентов, внедрение нового метода производства, открытие новых рынков сбыта и введение новых организационных форм [10].

Анализ существующих подходов к определению инноваций позволяет выделить два основных подхода. Первый подход – процессный, в котором исследователи (Я. Кук, П. Майерс, Б. Твисс, Ф.Ф. Бездудный и др.) рассматривают понятие «инновации» как процесс создания новых изделий, элементов, подходов и принципов вместо устаревших [21, 22, 23, 24]. Второй подход – объектный, где авторы (Д.В. Соколов, А.Б. Титов, М.М. Шабанова и др.) под инновациями понимают конечный статичный результат творческого процесса в виде новой продукции, технологии и метода [25, 26, 27].

Таким образом, можно отметить многообразие взглядов на понятие «инновации» в рамках как отечественных, так и зарубежных исследователей, что говорит об отсутствии общепризнанной единой терминологии. Анализ существующих подходов показал, что следует не строго придерживаться какой-либо одной из вышеназванных трактовок, поскольку такая

позиция не дает полного представления о содержании понятия «инновация», а целесообразно рассматривать это понятие во всех указанных выше аспектах.

Под инновациями следует понимать процесс создания новшества, отвечающего требованиям общества и производства, промежуточный продукт, который создается в ходе инновационной деятельности (например, новые знания, новые технологии), а также результат, воплощенный в виде продукта и внедренный на рынок.

Возвращаясь к понятию «инновационная экономика» можно отметить, что сам термин появился в середине 1990-х гг. Не существует единого взгляда на сущность этого понятия. По мнению Е.Е. Складовой, инновационная экономика – это способ хозяйствования, основой которого являются экономические отношения между хозяйствующими субъектами по воспроизводству инноваций для наиболее эффективного распределения и использования имеющихся ресурсов в целях повышения экономического потенциала страны, обеспечивающего экономический рост, необходимый для достижения увеличения личного и общественного благосостояния [28]. Э.А. Лутохина под инновационной экономикой понимает деятельность, направленную на внедрение в реальную практику новаций [29]. Л.Ю. Куракина и С.Ю. Кряжова считают, что инновационная экономика – это (экономика знаний, интеллектуальная экономика) тип экономики, основанной на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции и очень высокой добавочной стоимости и самих технологий. Предполагается, что при этом в основном прибыль создает интеллект новаторов и ученых, информационная сфера, а не материальное производство (индустриальная экономика) и не концентрация финансов (капитала) [30]. А.В. Головкин определяет инновационную экономику как экономику, способную эффективно использовать любые полезные для общества инновации (патенты, лицензии, ноу-хау, заимствованные и собственные новые технологии и т. д.) [31]. По мнению Е.В. Викторовой, инновационная экономика – это общая инновационная система (инфраструктура) в государстве, которая способствует реализации идей ученых на практике и воплощению их в инновационных продуктах [32]. В.М. Баутин определяет инновационную экономику как экономику, основанную на знаниях, на основе которых создаются новые продукты, технологии, услуги, поставляемые на рынок [33].

Критический анализ научных публикаций по исследуемой тематике позволяет заключить, что экономика общества является инновационной, если ей присущи следующие признаки: любой индивид или группа лиц, или предприятия в любой точке страны и в любое время могут получить любую информацию о новых или известных знаниях, инновациях, инновационной деятельности и т. д.; имеются развитые инфраструктуры, обеспечивающие создание национальных информационных ресурсов в объеме, необходимом для поддержания постоянно ускоряющихся научно-технического прогресса и инновационного развития, и общество в состоянии производить всю необходимую многоплановую информацию для обеспечения динамически устойчивого социально-экономического развития общества; происходят ускоренные комплексная автоматизация и компьютеризация всех сфер и отраслей производства и управления; доброжелательно воспринимаются новые идеи, знания и технологии; имеется четко налаженная гибкая система опережающей подготовки и переподготовки кадров-профессионалов в области инновационной деятельности, эффективно реализующих комплексные проекты динамичного развития производств и территорий.

В 2015 г. вклад инноваций в экономику России составил 24,5%, что, согласно методологии Всемирного экономического форума (ВЭФ), позволяет отнести ее к группе стран с переходной – от развивающейся к развитой – экономикой [5]. Однако этого недостаточно для качественного рывка вперед. Несмотря на то, что в рейтинге глобальной конкурентоспособности среди 144 стран Россия улучшила свои позиции, поднявшись с 64-го места в 2013–2014 гг. на 53-е в 2014–2015 гг. [5], достигнуто это было в основном благодаря размерам внешнего и внутреннего рынка. По инновационному же потенциалу Россия занимает 66-е место, что

свидетельствует о ее существенном отставании от группы развитых стран, тройку лидеров которой составляют Швейцария, США и Израиль [5].

В настоящее время доля «экономики знаний» в ВВП в России крайне низка – всего 15 %, в то время как в советское время эта доля доходила до 20 %, в западноевропейских странах она составляет 30 %, в США – 40 %. А ведь экономика знаний – главный локомотив социально-экономического роста, наиболее быстро растущая сфера в народном хозяйстве, обладающая наибольшим мультипликативным эффектом [7].

Начиная с 2004 г. Всемирный банк в рамках специальной программы «Знания для развития» (Knowledge for development) проводит исследования разных стран по уровню развития экономики, основанной на знаниях.

Индекс экономики знаний характеризует эффективность использования знаний в целях экономического и общественного развития. Индекс знаний – это показатель потенциала страны, ее способности создавать, транслировать и распространять знания. Россия занимает 55-е место среди 146 стран, представленных в мировом рейтинге (рис. 1).

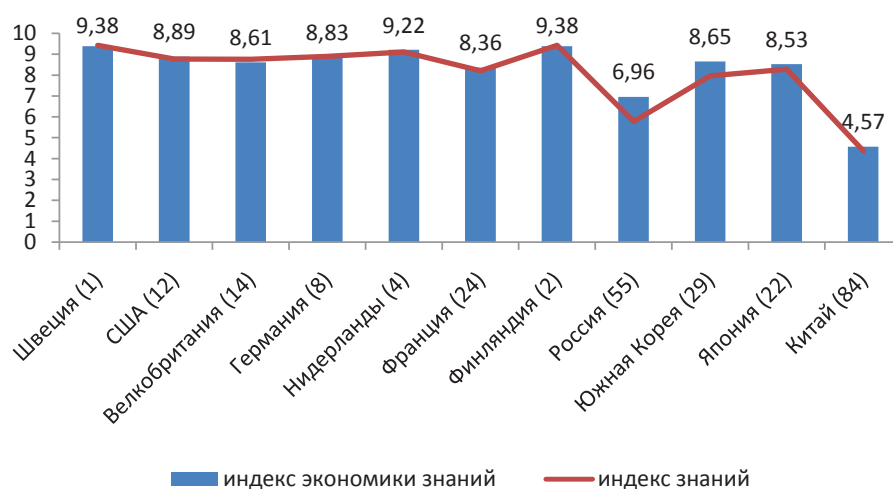


Рис. 1. Индекс знаний и экономики знаний за 2015 г. [20]

Индекс знаний России – 6,96, что свидетельствует о том, что страна обладает достаточным творческим, интеллектуальным, профессиональным и научно-технологическим потенциалом. Однако индекс экономики знаний России составляет 5,78, что означает, что потенциал используется недостаточно.

По данным Росстата, в 2016 г. ситуацию в экономике РФ можно представить в виде следующей табл. 2.

Лидерами являются страны, имеющие высокотехнологичное производство в полном объеме. Таким образом, современный этап социально-экономического развития характеризуется нестабильностью внешней и внутренней среды, усиливающейся конкуренцией между рыночными агентами, сокращением жизненного цикла производства товаров и услуг. Именно поэтому общая тенденция мирового экономического развития направлена на ускорение процессов новой индустриализации, определяющим вектором которой является системное инновационное развитие и формирование высокотехнологичных производств как в масштабах национальных экономик, так и в рамках отдельных, прежде всего индустриальных регионов. Национальный российский высокотехнологичный статус можно по большинству известных признаков определить как догоняющий. В этих условиях приоритетом развития высокотех-

нологических производств и сфер деятельности становится восстановление разрушенных и формирование новых звеньев внешней и внутренней инновационной среды.

Таблица 2

**Экономика ведущих стран мира и России в 2016 г.**

|                | ВВП<br>(трлн долл.) | ВНД на<br>душу населения<br>(тыс. долл.) | Средний уровень<br>дохода населения<br>(долл.) |
|----------------|---------------------|--|--|
| Германия       | 3,5                 | 49 770                                   | 3192   |
| США            | 18,5                | 58 030                                   | 5013   |
| Великобритания | 2,6                 | 42 100                                   | 2845   |
| Япония         | 4,9                 | 42 870                                   | 2823   |
| Китай          | 11,2                | 15 500                                   | 606  |
| Россия         | 1,2                 | 22 540                                   | 539  |

Источник: данные всемирного банка; Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru>.

В условиях реализации инновационной модели развития национальной экономики России инновационные производства, входящие в состав наукоемких отраслей, как основа инновационной деятельности предприятий являются стратегическими приоритетами. В связи с этим государственная инновационная политика значительное внимание уделяет активизации инновационной деятельности в наукоемких отраслях. При этом в инновационной политике учитывается широкий круг форм и инструментов поддержки инновационной деятельности, способствующих формированию благоприятных условий для создания и использования технологических инноваций.

Основываясь на данных Министерства экономического развития России и Федеральной службы государственной статистики, проанализируем статистические показатели развития инновационных производств национальной экономики.

В табл. 3 представлены данные о вкладе в ВВП наукоемких отраслей в 2010–2016 гг.

Таблица 3

**Динамика вклада наукоемких отраслей в ВВП**

| Показатель   | 2010 г.  | 2012 г.  | 2014 г.  | 2016 г.  | 2016 г. к<br>2010 г., % |
|--|----------|----------|----------|----------|-------------------------|
| Объем ВВП в пост. ценах 2008 г., млрд руб.                           | 39 763,2 | 42 869,6 | 43 444,4 | 43 722,7 | 110,0                   |
| Доля продукции наукоемких отраслей в ВВП, %                          | 22,8     | 22,1     | 23,1     | 23,5     | 0,7                     |
| Объем высокотехнологичной продукции в пост. ценах 2008 г., млрд руб. | 9066     | 9474,2   | 10 036   | 10 275   | 113,3                   |
| Прирост объема высокотехнологичной продукции в ВВП отн. 2010 г., %   | –        | 4,50     | 10,70    | 13,34    | 8,8                     |

Источник: Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru>.

Представленные данные свидетельствуют о том, что средний ежегодный прирост объема высокотехнологичной продукции в ВВП в анализируемом периоде имеет положительную

динамику и составляет 0,17%. То есть темпы роста объемов высокотехнологичной продукции в ВВП страны являются незначительными, но устойчивыми.

Таким образом, на современном этапе в РФ существуют объективные условия для воплощения в жизнь активной государственной научно-технологической политики. В России имеется мощный потенциал академической, вузовской, отраслевой науки, научно-технологический потенциал, который в долгосрочном периоде будет определяться в первую очередь качеством и уровнем подготовленности кадров ученых, инженеров, конструкторов, технологов, а также наличия соответствующей научной технологической и производственной базы для воспроизводства знаний (табл. 4).

Таблица 4

**Изменения в научно-технологическом потенциале России в 2010–2016 гг.**

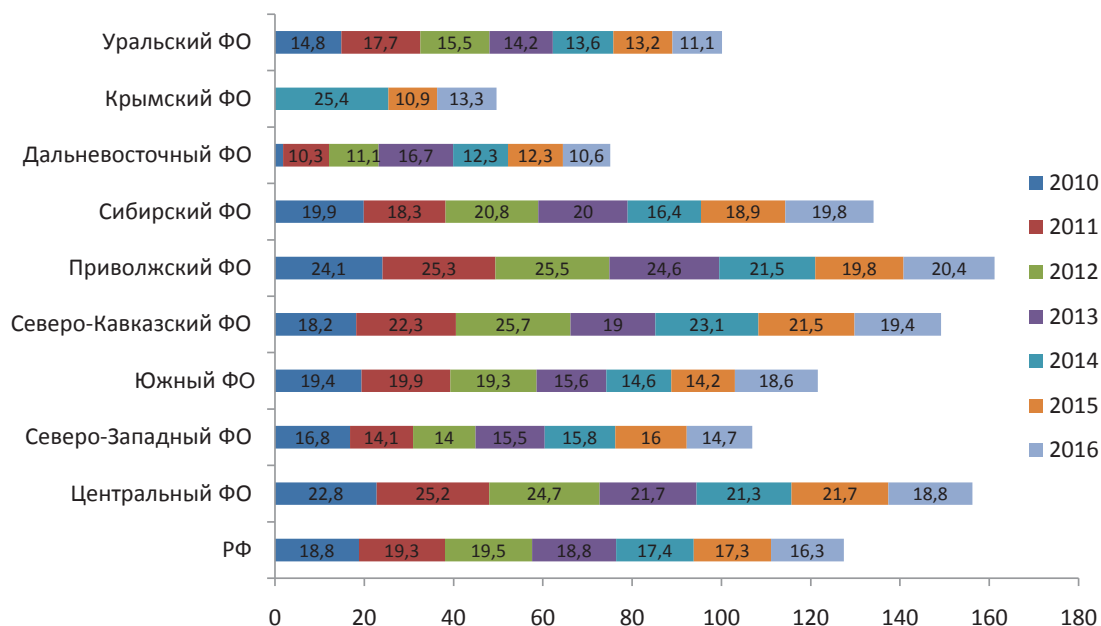
| Показатели интеллектуального (научно-технологического) потенциала   | Год     |         |         |         |         |         |                |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------|
|   | 2010    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2016 к 2010, % |
| Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, к ВВП, %  | 0,51    | 0,53    | 0,60    | 0,56    | 0,54    | 0,47    | –0,04          |
| Выпускников докторантуры, чел. в том числе:   | 1259    | 1371    | 1356    | 1359    | 1386    | 1346    | 87,0           |
| из них с защитой диссертации, %   | 26,7    | 28,7    | 23,8    | 17,0    | 13,1    | 11,2    | –15,5          |
| Выпускников аспирантуры, чел. в том числе:  | 33 763  | 35 162  | 34 733  | 28 273  | 25 826  | 25 992  | 77,0           |
| из них с защитой диссертации, %   | 28,5    | 26,2    | 25,9    | 18,4    | 18,0    | 14,4    | –14,1          |
| Численность исследователей по областям науки, чел. в том числе:   | 368 915 | 372 620 | 369 015 | 373 905 | 379 411 | 370 379 | 100,4          |
| из них имеют ученые степени, %  | 28,5    | 29,3    | 29,3    | 29,3    | 29,4    | 29,3    | 0,8            |
| Количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед. в том числе:                       | 3492    | 3566    | 3605    | 3604    | 4175    | 4032    | 115,5          |
| число научно-исследовательских организаций, %   | 52,7    | 48,9    | 47,7    | 46,9    | 40,9    | 41,5    | –11,2          |
| число конструкторских организаций, %  | 10,4    | 9,5     | 9,2     | 8,8     | 7,7     | 7,5     | –2,9           |
| число проектных и проектно-изыскательских организаций, %  | 1,03    | 0,93    | 0,92    | 0,89    | 0,69    | 0,64    | –0,4           |
| число опытных заводов, %  | 1,4     | 1,7     | 1,5     | 1,5     | 1,5     | 1,5     | 0,1            |
| число образовательных учреждений высшего образования, %   | 14,8    | 15,7    | 18,6    | 19,5    | 24,9    | 24,3    | 9,5            |
| число организаций промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения, % | 6,8     | 7,7     | 7,3     | 7,6     | 8,9     | 9,0     | 2,2            |
| число прочих организаций, выполнявших научные исследования и разработки, %                                    | 12,9    | 15,6    | 14,8    | 14,9    | 15,4    | 15,5    | 2,6            |
| Число действующих патентов – всего, в том числе:  | 259 698 | 254 891 | 272 641 | 292 048 | 305 119 | 314 615 | 121,1          |
| на изобретения, %   | 70,4    | 71,2    | 71,3    | 71,3    | 71,8    | 71,3    | 0,9            |
| на полезные модели, %   | 21,1    | 19,9    | 20,0    | 19,9    | 18,8    | 17,0    | –4,1           |
| на промышленные образцы, %  | 8,8     | 8,9     | 8,8     | 8,7     | 9,4     | 9,7     | 0,9            |

Источник: Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru>.

Вместе с тем основные индикаторы научно-технологического потенциала России свидетельствуют о стагнации. Так, например, расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета на протяжении ряда лет остаются на уровне 0,5% при пороговом значении 2%. Также увеличилось число заказов на проведение научных исследований и разработок в высших учебных заведениях (14,8% в 2010 г. до 25,0% в 2015 г.) и малых и средних научных предприятий (12,9% в 2010 г. до 15,4% в 2015 г.).

Как показало исследование [2], Россия существенно отстает от экономически развитых стран по созданию и использованию новых технологий, а следовательно, и по конкурентоспособности инновационной продукции. Для обеспечения трансфера из научно-производственной сферы в область потребления необходимо воспроизводство инновационной инфраструктуры. Причем для ее возобновления необходимы значительные производственные и финансовые ресурсы, обеспечивающие обновление и техническое перевооружение основных фондов наукоемких предприятий. Основным показателем обновления основных фондов и, соответственно, технологической базы производства является отношение инвестиций по всем источникам к общему объему основных фондов.

Динамика доли инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию основных фондов в РФ, снижается и в 2016 г. составила 0,16. Наибольшая доля инвестиций была достигнута в Приволжском и в Сибирском федеральных округах (рис. 2). При этом разрыв по уровню инвестиций между Центральным и Дальневосточным регионом составил 1,9 раза.



**Рис. 2. Динамика доли инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал в РФ**

Источник: Росстат. Технологическое развитие отраслей экономики [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment)

Развитие инновационного пространства России должно формироваться за счет внедрения и взаимодополнения лучшего опыта, возникшего на предприятиях России, что неизбежно приведет к росту конкурентоспособности экономики и формированию режима экономического стимулирования инновационной деятельности.



Таблица 5

**Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в Российской Федерации, %**

| Регион                              | Год  |      |      |      |      |      |      |                |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
|                                     | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 к 2010, % |
| Российская Федерация                | 4,8  | 6,3  | 8,0  | 9,2  | 8,7  | 8,4  | 8,5  | 3,7            |
| Центральный федеральный округ       | 43   | 5,5  | 10,2 | 11,4 | 9,6  | 12,8 | 11,6 | -31,4          |
| Северо-Западный федеральный округ   | 4,1  | 5,2  | 7,3  | 9,3  | 8,1  | 6,3  | 5,1  | 1              |
| Южный федеральный округ             | 6,5  | 3,7  | 3,0  | 3,4  | 4,8  | 6,0  | 8,4  | 1,9            |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 8,5  | 9,1  | 7,8  | 6,4  | 7,6  | 8,9  | 6,4  | -2,1           |
| Приволжский федеральный округ       | 10,2 | 11,3 | 12,7 | 14,2 | 13,8 | 13,0 | 14,1 | 3,9            |
| Уральский федеральный округ         | 2,2  | 2,7  | 2,1  | 2,6  | 2,3  | 2,7  | 4,4  | 2,2            |
| Сибирский федеральный округ         | 1,5  | 2,7  | 2,7  | 3,3  | 3,5  | 4,1  | 3,5  | 2              |
| Дальневосточный федеральный округ   | 1,5  | 20,3 | 22,6 | 23,5 | 25,0 | 6,9  | 3,1  | 1,6            |

Источник (табл. 5, 7, 8): Росстат. Наука и инновации [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science).

Таким образом, согласно информации, публикуемой Росстатом, инновационная активность в РФ характеризуется довольно низкими показателями. Удельный вес промышленных предприятий, активно разрабатывающих и внедряющих инновации, в общем их количестве – незначителен (табл. 6).

Таблица 6

**Инновационная активность предприятий промышленности в РФ**

| Показатель   | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. к 2012 г., % |
|--|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Удельный вес предприятий, внедрявших продуктовые инновации (%)         | 6,2     | 6,0     | 6,3     | 5,9     | -0,3                 |
| Удельный вес предприятий, внедрявших технологические инновации (%)     | 9,5     | 9,7     | 9,6     | 9,2     | -0,3                 |
| Удельный вес предприятий, внедрявших процессные инновации (%)          | 5,2     | 5,4     | 5,2     | 5,3     | 0,1                  |
| Среднее значение инновационной активности (среднее геометрическое) в % | 6,7     | 6,9     | 6,7     | 6,5     | 0,0                  |

Кроме того, доля инновационной продукции, производимой предприятиями промышленности, в общем объеме произведенной продукции также крайне мала и не имеет тенденций к значительному увеличению (табл. 7).

Таблица 7

**Объем инновационных продуктов промышленных предприятий**

| Единица измерения                            | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. к 2012 г., % |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Млрд руб.                                    | 2509,6  | 3072,5  | 3037,4  | 3258,3  | 3723,7  | 148,4                |
| В % от общего объема произведенных продуктов | 7,8     | 8,9     | 8,2     | 7,9     | 8,4     | 0,6                  |

Данная динамика показателя рентабельности инновационной деятельности, рассчитываемая, исходя из соотношения полученных результатов от инновационной активности и израсходованных на нее средств, также свидетельствует о негативных тенденциях в развитии инновационной деятельности. Так, один рубль инвестиций в инновационную деятельность промышленных предприятий принес им 4,79 руб. в 2016 г., что на 0,64 руб. ниже уровня 2012 г. (табл. 8.).

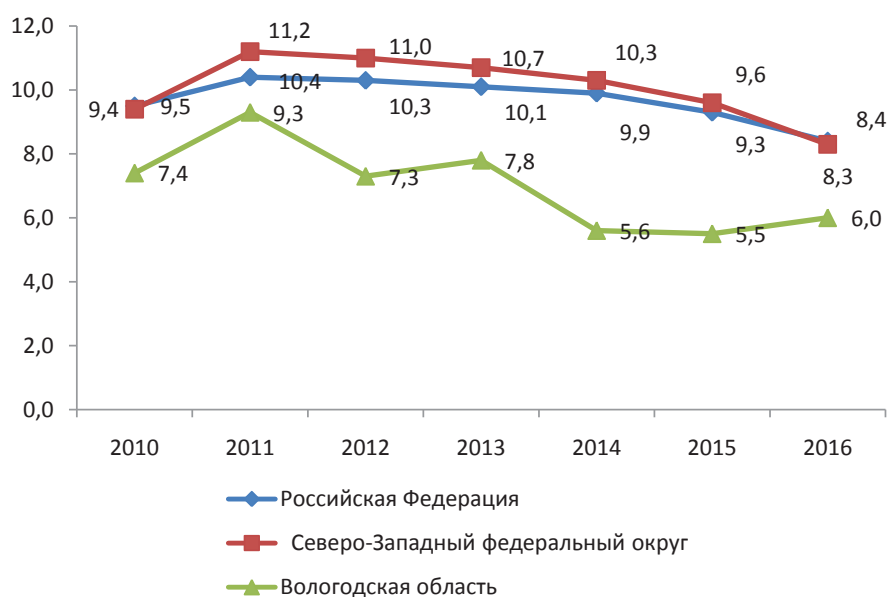
Таблица 8

**Эффективность вложений в технологические инновации в предприятиях промышленности**

| Показатель  | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. к 2012 г., % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Расходы на технологические инновации всего, млрд руб.         | 583,7   | 746,8   | 762,8   | 735,8   | 777,5   | 133,2                |
| Объем произведенных инновационных продуктов, млрд руб.        | 3175,1  | 3072,5  | 3037,4  | 3258,3  | 3723,7  | 117,3                |
| Эффективность вложений в технологические инновации, руб./руб. | 5,43    | 4,11    | 3,98    | 4,43    | 4,79    | -0,6                 |

Анализ представленных данных говорит о наличии несоответствия между текущим уровнем показателей инновационной активности предприятий промышленности и тем уровнем, который необходим для опережающего экономического развития страны.

Так за последние несколько лет в России наблюдается низкий уровень инновационной активности предприятий, в том числе и на региональном уровне. Разработку и внедрение инноваций в РФ осуществляют только 8% предприятий (рис. 3). В Вологодской области инновационно активными организациями являются только 6% предприятий.



**Рис. 3. Инновационная активность организаций, %**

Источник: ФСГС Регионы России. Социально-экономические показатели 2016 г., Вологдастат Наука и инновации 2017 г.

В европейских странах удельный вес организаций, занимающихся инновационной деятельностью, значительно выше: в 2015 г. в Германии он составил 82%, в Финляндии – 63%, во Франции – 60%. В результате доля экспорта российской высокотехнологичной продукции в мировом объеме значительно ниже, чем у высокоразвитых государств (табл. 9).

Таблица 9

**Доля экспорта высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта, %**

| Страна         | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. к 2010 г., % |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Франция        | 24,9    | 23,7    | 25,4    | 25,9    | 26,1    | 26,8    | 26,7    | 1,8                  |
| Китай          | 27,5    | 25,8    | 26,3    | 27,0    | 25,4    | 25,6    | 25,2    | -2,3                 |
| Великобритания | 21,0    | 21,4    | 21,7    | 21,9    | 20,6    | 20,8    | 21,8    | 0,8                  |
| Австрия        | 11,9    | 11,7    | 12,8    | 13,7    | 13,9    | 13,4    | 17,5    | 5,6                  |
| Германия       | 15,3    | 15,0    | 16,0    | 16,1    | 16,0    | 16,7    | 16,9    | 1,6                  |
| Венгрия        | 24,1    | 22,7    | 18,1    | 16,3    | 13,7    | –       | 14,0    | -10,1                |
| Россия         | 9,1     | 8,0     | 8,4     | 10,0    | 11,5    | 13,8    | 10,7    | 1,6                  |
| Финляндия      | 10,9    | 9,3     | 8,5     | 7,2     | 7,9     | 8,7     | 8,4     | -2,5                 |
| Испания        | 6,4     | 6,5     | 7,0     | 7,7     | 7,0     | 7,1     | 7,0     | 0,6                  |

Источник: Составлено на основе данных Всемирного банка – [data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS](http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS).

На сегодняшний день, к примеру, на долю развитых стран приходится не менее 90% инновационных разработок и подавляющая доля их экспорта. Развитые страны владеют 46 из 50 макротехнологий, среди которых: 22 приходится на Соединенные Штаты, 9 на ФРГ, 7 на Японию, по 4 на Францию и Англию, по 1 на Италию, Норвегию, Швейцарию и Россию.

В силу объективной неопределенности результатов нововведений, нелинейности связанных с их внедрением экономических эффектов механизмы рыночной конкуренции не позволяют оптимально использовать имеющиеся ресурсы. Это предопределяет критическую зависимость процессов накопления и реализации интеллектуального потенциала от общей культуры хозяйственной деятельности, политики государства, на которое приходится большая часть расходов на науку и образование, финансирование долгосрочных инвестиций в развитие инфраструктуры, а также поддержание благоприятного инновационного климата.

Последние десятилетия во всех странах мира, кроме стран постсоветского пространства, последовательно увеличивается роль государства в финансировании НИОКР и стимулировании инновационной активности. В настоящее время расходы на НИОКР в США составляют 2,7% ВВП, ФРГ – 2,5, Японии – 3,4, Франции – 2,08, Финляндии – 3,48, Израиле – 4,6%. Динамика финансирования российской науки, наоборот, с начала 90-х годов характеризуется резким спадом. В 1990 г. расходы составили 2,03% от ВВП, в 2000 г. – 1,05%, в 2005 г. – 1,07, в 2009 г. – 1,25%, в 2015 г. – 1,41% при значительно меньшем объеме ВВП по сравнению с другими экономически развитыми странами.

По оценкам экспертов ОЭСР, рост государственных ассигнований на НИОКР на 1% повышает вероятность успешности нововведений на 0,85% и на 0,7% увеличивает долю новых продуктов в товарообороте. При этом влияние нововведений на экономический рост выше в тех странах, где интенсивнее ведутся НИОКР. Таким образом, достигается эффект отдачи от отчислений на НИОКР, который приводит к наращиванию конкурентных преимуществ стран-лидеров, позволяя им последовательно повышать эффективность инновационной деятельности. Исследования в 16 государствах ОЭСР доказали, что увеличение их расходов на НИОКР положительно влияет на рост эффективности экономики. Основным

источником финансирования науки в России являются бюджетные средства. В России в 2016 г. доля бюджетного финансирования в целом по науке составляла 59% (табл. 10).

Таблица 10

**Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования, в % к итогу**

| Показатель                               | Россия  |         |         |                      |
|--|---------|---------|---------|----------------------|
|  | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. к 2010 г., % |
| Всего                                    | 100,0   | 100,0   | 100,0   | 0,0                  |
| В том числе:                             |         |         |         |                      |
| Собственные средства научных организаций | 8,6     | 9,6     | 12,1    | 3,5                  |
| Бюджета                                  | 62,5    | 63,6    | 59,2    | -3,3                 |
| Организаций государственного сектора     | 8,8     | 8,0     | 9,3     | 0,5                  |
| Организаций предпринимательского сектора | 15,2    | 14,9    | 15,5    | 0,3                  |
| Прочих источников                        | 4,9     | 4,0     | 3,9     | -1,0                 |
| Организаций сектора высшего образования  | 0,08    | 0,1     | 0,07    | 0,0                  |
| Частных некоммерческих организаций       | 0,03    | 0,2     | 0,08    | 0,1                  |
| Иностраных источников                    | 7,6     | 5,9     | 6,5     | -1,1                 |

**Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. В настоящее время достижения науки, техники и высоких технологий, а следовательно, и созданный ими научно-технологический потенциал становятся решающими факторами интенсивного экономического роста. Переход к качественно новой модели роста предполагает ориентацию на постиндустриальную экономику – экономику знаний и компетенций, в которой ведущая роль отводится инновациям. Инновационная составляющая во многом определяет потенциал, эффективность и конкурентоспособность национальной экономики.

Обобщение теоретических подходов к определению понятия «инновация» позволило определить, что под данным термином следует понимать процесс создания новшества, отвечающего требованиям общества и производства, промежуточный продукт, который создается в ходе инновационной деятельности (например, новые знания, новые технологии), а также результат, воплощенный в виде продукта и внедренный на рынок.

2. Россия в мировой инновационной системе занимает место в группе стран с переходной – от развивающейся к развитой – экономикой (вклад инноваций в экономику России – 24,5%). Вместе с тем доля «экономики знаний» в ВВП в России крайне низка – всего 15%. Международные сопоставления также показывают более чем скромные позиции России на рынке высоких технологий по сравнению с мировыми лидерами. Инновационная активность в российской экономике, определяемая удельным весом организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации, в общем числе организаций существенно ниже уровня, достигнутого не только в развитых, но и во многих развивающихся странах. Россия существенно отстает от экономически развитых стран по созданию и использованию новых технологий, а следовательно, и по конкурентоспособности инновационной продукции. Одной из причин существенного отставания России в производстве, в том числе в экспорте наукоемкой продукции и продукции с высокой долей добавленной стоимости, является низкий инновационный потенциал.

3. Основные индикаторы инновационного развития России свидетельствуют о стагнации. В настоящее время в России наблюдаются негативные тенденции в сфере научно-технического развития и создания высокотехнологичных производств. За период с 2010 по 2016 г. в РФ количество инновационно активных организаций сократилось с 9,5 до 8,4%; удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций снизился с 9,5 до 9,2%; расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета сократились с 0,51 до 0,47% к ВВП; динамика доли инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию основных фондов в общем объеме инвестиций в основной капитал в РФ, уменьшилась с 18,8 до 16,3. Уменьшение объема средств, выделяемых на выполнение исследований и разработок (особенно фундаментальных), снижение уровня оплаты труда научных кадров по сравнению со средней заработной платой в экономике приводит к медленному обновлению и, как следствие, старению материально-технической базы сферы науки и техники (особенно машин, оборудования, приборов, аппаратуры и др.). Снижение изобретательской и инновационной активности предприятий, обуславливающее сокращение удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации в РФ приводит к уменьшению числа созданных передовых производственных технологий и снижению престижности научного труда, утрате стимулов для привлечения молодежи в сферу науки и техники.

4. В сложившейся ситуации необходима дальнейшая разработка эффективных механизмов финансовой, информационной, организационной и другой поддержки научно-технической и инновационной деятельности на государственном уровне.

За последние годы правительственные структуры России значительно активизировались в плане формирования стратегических ориентиров инновационного развития. Разработан целый ряд программных документов в виде концепций и стратегий, главной целью которых является разработка вариантов долгосрочного научно-технологического развития, определяющего позиции страны в системе международной научной и технологической кооперации, а также необходимые мероприятия для развития национальной инновационной системы.

Ключевые области научно-технологического развития отражены в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации № 642 от 1 декабря 2016 г.), основные положения которой в целом отвечают мировым научно-технологическим приоритетам.

Для России переход от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития также выступает основной целью государственной политики в области развития науки и технологий и необходимой предпосылкой модернизации экономики и, в конечном счете, обеспечения конкурентоспособности отечественного производства. Поэтому именно развитие науки и инновационной сферы, инвестиции в интеллектуальный капитал становятся важными составляющими достижения устойчивого экономического роста страны.

Особенный вес приобретают высокотехнологичные отрасли и новейшие типы производства, которые базируются на знаниях как основном производственном ресурсе. Поэтому государство должно стимулировать широкое внедрение новых информационных технологий в стране.

Вопрос стратегических инновационных направлений развития российской экономики пока еще остается открытым, требующим дополнительных теоретических и прикладных исследований. Дальнейшим этапом исследования станет разработка эффективных механизмов финансовой, информационной, организационной и другой поддержки научно-технической и инновационной деятельности на государственном уровне. Результатом научно-технологической политики государства должна стать модернизация индустрии в направлении обеспечения конкурентоспособности страны в ближайшее время, а также создание и развитие отраслей «экономики знаний», которые обеспечат постоянный экономический рост.

### Список литературы

1. Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности в странах ЕС: национальный и наднациональный аспекты / В. Клавдиенко // Проблемы теории и практики управления. 2007. № 10. С. 58–69.
2. Задумкин К.А. Научно-технический потенциал региона: оценка состояния и перспективы развития / К.А. Задумкин, И.А. Кондаков. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. 205 с.
3. Гулин К.А., Усков В.С. Тренды четвертой промышленной революции. Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. № 5. С. 216–221.
4. Сафронов И.В. Понятие «инновация» и «инновационная деятельность»: сущность и содержание / И.В. Сафронов // Вопросы современной науки и практики. 2008. № 4. С. 217–226.
5. Cooke Ian. Introduction to Innovation and Technology Transfer / Ian Cooke, P. Mayers. Boston: Artech House, Inc., 1996. 235 p.
6. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. М.: Экономика, 1989. 217 с.
7. Бездудный Ф.Ф., Смирнова Г.А., Нечаева О.Д. Сущность понятия «инновация» и его классификация // Инновации. 1998. № 23.
8. Инновационный менеджмент: учеб. пособие / под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. СПб.: Наука, 2000.
9. Соколов Д.В., Титов А.Б., Шабанова Н.М. Предпосылки анализа и формирования инновационной политики. СПб.: ГУЭФ, 1997.
10. Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент: учебник. М.: ИНФРА-М, 2009.
11. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: учеб. для вузов. 6-е изд. СПб.: Питер, 2011.
12. Склярова Е.Е. Концептуальная модель инновационной экономики / Е.Е. Склярова // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 9. С. 155–164.
13. Лутохина Э.А. Особенности инновационной экономики и проблемы ее формирования / Э.А. Лутохина. URL: [http://www.pac.by/dfiles/001395\\_676218\\_lutohina\\_innov\\_econ.pdf](http://www.pac.by/dfiles/001395_676218_lutohina_innov_econ.pdf).
14. Куракина Л.Ю. Роль дисциплины труда в инновационной экономике / Л.Ю. Куракина, С.Ю. Кряжова // Инновации. 2013. № 9. С. 71–74.
15. Головкин А.В. Проблемы организации управления инновационной экономикой города на современном этапе развития / А.В. Головкин // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. 2014. № 6. С. 38–41.
16. Викторова Е.В. Высшее образование и человеческий капитал в инновационной экономике / Е.В. Викторова // Инновации. 2011. № 6. С. 100–107.
17. Баутин В.М. Инновационная экономика: содержание, место и роль инноваций / В.М. Баутин // Известия ТСХА. 2014. Вып. 2. С. 103–118.
18. The Global Competitiveness Report 2014–2015. Geneva: World Economic Forum, 2014.
19. Ленчук Е.Б. Формирование кадрового потенциала для инновационной экономики России: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Дети и молодежь – будущее России, г. Вологда, 5–7 октября 2016 года: в 2-х частях / Е.Б. Ленчук. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. Ч. 1 том. 416 с.
20. The world Bank/Knowledge for development.
21. Гулин К.А., Мазилев Е.А., Ермолов А.П. Импортзамещение как инструмент активизации социально-экономического развития территорий // Проблемы развития территории. 2015. № 3 (77). URL: <http://pdt.vscs.ac.ru/article/1254>.
22. Ускова Т.В. Проблемы экономического роста территории / Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, Т.В. Воронцова, Т.Г. Смирнова. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
23. Усков В.С. Тенденции и проблемы развития малого производственного предпринимательства в России / В.С. Усков // Вестник Владимирского Государственного Университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых № 3 (13) 2017 год. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/fileadmin/No13/Uskov.pdf>.

## References

1. Klavdienko V. (2007) *Stimulirovanie innovatsionnoy aktivnosti v stranakh ES: natsional'nyy i nadnatsional'nyy aspekty* [Stimulation of innovative activity in the EU countries: national and supranational aspects] *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Issues of management theory and practice]. No. 10. Pp. 58–69.
2. Zadumkin K.A. (2010) *Nauchno-tekhnicheskiiy potentsial regiona: otsenka sostoyaniya i perspektivy razvitiya*. Red. K.A. Zadumkin, I.A. Kondakov [Scientific and technological potential of the region: assessment of the state and development prospects. Ed. K.A. Zadumkin, I.A. Kondakov] *ISERT RAN [ISEDT RAS]*. Vologda. P. 205.
3. Gulin K.A., Uskov V.S. (2017) *Trendy chetvertoy promyshlennoy revolyutsii. Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Trends of the fourth industrial revolution. Economic and social changes: facts, trends, forecast]. No. 5. Pp. 216–221.
4. Safronov I.V. (2008) *Ponyatie «innovatsiya» i «innovatsionnaya deyatel'nost'»: sushchnost' i sodержание* [The concept of «innovation» and «innovation activity»: the nature and content] *Voprosy sovremennoy nauki i praktiki* [Issues of modern science and practice]. No. 4. Pp. 217–226.
5. Cooke I., Mayers P. (1996) *Introduction to Innovation and Technology Transfer* Boston. Artech House, Inc., 1996. P. 235.
6. Twiss B. (1989) *Upravlenie nauchno-tekhnicheskimi novovvedeniyami* [Management of scientific and technological innovations] *Ekonomika* [Economy]. Moscow. P. 217.
7. Bezdudniy F.F., Smirnova G.A., Nechayeva O.D. (1998) *Sushchnost' ponyatiya «innovatsiya» i ego klassifikatsiya* [The essence of the concept of «innovation» and its classification] *Innovatsii* [Innovations]. Moscow. No. 2Y3.
8. (2000) *Innovatsionnyy menedzhment: ucheb. Posobie. Pod red. P.N. Zavlina, A.K. Kazantseva, L.E. Mindeli* [Innovative management: studies. manual. Ed. P.N. Zavlina, A.K. Kazantsev, L.E. Mindeli] *Nauka* [Science]. St. Petersburg.
9. Sokolov D.V., Titov A.B., Shabanova N.M. (1997) *Predposylki analiza i formirovaniya innovatsionnoy politiki* [Prerequisites for analyzing and shaping innovation policy] *GUEF* [GUEF]. St. Petersburg.
10. Surin A.V., Molchanova O.P. (2009) *Innovatsionnyy menedzhment: uchebnik* [Innovative management: a textbook] *INFRA-M* [INFRA-M]. Moscow.
11. Fatkhutdinov R.A. (2011) *Innovatsionnyy menedzhment: ucheb. dlya vuzov. 6-e izd. Piter* [Innovative management: study books for universities. 6th ed.] *Peter* [Peter]. St. Petersburg.
12. Sklyarova E.E. (2012) *Kontseptual'naya model' innovatsionnoy ekonomiki* [The conceptual model of innovative economy] *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes]. No. 9. Pp. 155–164.
13. Lutokhina E.A. *Osobennosti innovatsionnoy ekonomiki i problemy ee formirovaniya* [Features of the innovation economy and the problems of its formation]. Available at: [http://www.pac.by/dfiles/001395\\_676218\\_lutohina\\_innov\\_econ.pdf](http://www.pac.by/dfiles/001395_676218_lutohina_innov_econ.pdf).
14. Kurakina L.Yu. (2013) *Rol' distsipliny truda v innovatsionnoy ekonomike*. Red. L.Yu. Kurakina, S.Yu. Kryazhova [Innovatsii The role of labor discipline in the innovation economy. Ed. L.Yu. Kurakina, S.Yu. Kryazhova] *Innovatsii* [Innovations]. No. 9. Pp. 71–74.
15. Golovko A.V. (2014) *Problemy organizatsii upravleniya innovatsionnoy ekonomikoy goroda na sovremennom etape razvitiya* [Problems of organizing the management of the innovation economy of the city at the present stage of development] *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte* [Bulletin of the Moscow University. S.Y. Witte]. 2014. No. 6. Pp. 38–41.
16. Viktorova E.V. (2011) *Vysshee obrazovanie i chelovecheskiy kapital v innovatsionnoy ekonomike* [Higher education and human capital in an innovative economy] *Innovatsii* [Innovations]. No. 6. Pp. 100–107.
17. Bautin V.M. (2014) *Innovatsionnaya ekonomika: sodержание, mesto i rol' innovatsiy* [Innovative economy: content, place and role of innovation] *Izvestiya TSKhA* [Proceedings of the TAA]. Vol. 2. Pp. 103–118.
18. (2014) *The Global Competitiveness Report 2014–2015*. Geneva: World Economic Forum.
19. Lenchuk E.B. (2017) *Formirovanie kadrovogo potentsiala dlya innovatsionnoy ekonomiki Rossii: materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Deti i molodezh' – budushchee Rossii, g. Vologda, 5–7 oktyabrya 2016 goda*

в 2-х частях] [Formation of personnel potential for the innovation economy of Russia: Proceedings of the IV International. scientific-practical conf. Children and youth – the future of Russia, Vologda, October 5–7, 2016: in 2 parts] *ISERT RAN* [ISEDТ RAS]. Vologda. Part 1 of this. P. 416.

20. The World Bank. Knowledge for development.

21. Gulin K.A., Mazilov E.A., Ermolov A.P. (2015) *Importozameshchenie kak instrument aktivizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territoriy. Problemy razvitiya territorii* [Import Substitution as a Tool for Revitalizing the Social and Economic. Development of Territories] *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory Development]. No. 3(77). Available at: <http://pdt.vscs.ac.ru/article/1254>.

22. Uskova T.V. (2013) *Problemy ekonomicheskogo rosta territorii* [Problems of economic growth of the territory. Ed. T.V. Uskova, E.V. Lukin, T.V. Vorontsova, T.G. Smirnov] *ISERT RAN* [ISEDТ RAS]. Vologda, P. 170.

23. Uskov V.S. (2017) *Tendentsii i problemy razvitiya malogo proizvodstvennogo predprinimatel'stva v Rossii. Red. T.V. Uskova, E.V. Lukin, T.V. Vorontsova, T.G. Smirnova* [Trends and problems of the development of small industrial entrepreneurship in Russia] *Vestnik Vladimirskogo Gosudarstvennogo Universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovykh* [Bulletin of Vladimir State University named after Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletovs]. Vologda. No. 3(13). Available at: <http://vestnik-es.vlsu.ru/fileadmin/No13/Uskov.pdf>.