

DOI 10.35264/1996-2274-2019-2-49-61

## ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: ОПЫТ И РЕЗУЛЬТАТЫ

**А.В. Саблуков**, проф. Института международных отношений и социально-политических наук Московского государственного лингвистического университета, д-р социол. наук, [asablukov@mail.ru](mailto:asablukov@mail.ru)

Рецензент: С.Б. Орлов

*В статье представлена разработанная группой исследователей кафедры социологии Московского государственного лингвистического университета методика социологического мониторинга реализации образовательных программ и полученные на основе данной методики результаты общественной экспертизы программы развития образования города Москвы. Система показателей, на основе которой проводилась оценка, разработана в основном исходя из ключевых показателей Программы «Столичное образование» применительно как к Программе в целом, так и к отдельным ее частям (подпрограммам). Методика, по мнению исследователей, может быть рекомендована полностью или частично для проведения общественной экспертизы образовательных программ различного уровня.*

**Ключевые слова:** общественная экспертиза, социологический мониторинг, образование, государственная программа, подпрограммы, методика, реализация программ, индексная оценка.

## PUBLIC EXAMINATION OF THE IMPLEMENTATION OF EDUCATIONAL PROGRAMS: EXPERIENCE AND RESULTS

**A.V. Sablukov**, Professor, Institute of International Relations and Socio-Political Sciences, Moscow State Linguistic University, Ph.D., [asablukov@mail.ru](mailto:asablukov@mail.ru)

*The article presents the methodology of sociological monitoring of the educational programs implementation, developed by a group of researchers of the Sociology Department of the Moscow State Linguistic University, and the results of the public examination of the program for the development of education in Moscow, based on this methodology. The assessment was based on system of indicators, which was developed mainly in view of of the key indicators of the «Capital Education» program for both the program as a whole and its individual parts (subprograms). According to the researchers, the method can be recommended in full or in part to conduct public examination of educational programs at various levels.*

**Keywords:** public examination, sociological monitoring, education, state program, subprograms, methodology, program implementation, index evaluation.

### Введение

Институт образования – системообразующая структура общества [4; 5, с. 47].

От качества его функционирования зависят все виды национальной безопасности государства [2; 6, с. 145; 7, с. 154; 8, с. 187]. Безусловно, этот показатель состоит из системного комплекса деятельностных элементов, одним из которых является общественная экспертиза реализации образовательных программ [3, 9, 10].

В современных условиях действенным инструментом государственной политики, обеспечивающим реализацию стратегических целей развития сферы образования, стали государственные программы [1, 11, 12]. Однако их эффективная реализация невозможна без налаживания обратной связи – оценочного отношения общества к ходу реализации программ и составляющих ее подпрограмм. Элементом механизма формы такой обратной связи может стать социологический мониторинг.

### Методика

Группой исследователей кафедры социологии Московского государственного лингвистического университета разработана методика социологического мониторинга общественной оценки хода реализации образовательных программ. Она предполагает: а) учет показателей достижения цели программы; б) оценочные суждения по программе. Кроме того, данная методика позволяет как производить качественный анализ общественного мнения о реализации программы, так и осуществлять формализованную (количественную) оценку степени этой реализации. Такая оценка создается на основе построения индексной шкалы по каждому выделенному показателю, подпрограмме и программе в целом. Индексные оценки рассчитывались на основании следующих формул:

а) индексная оценка  $i$ -го показателя ( $I_{p_i}$ )

$$I_{p_i} = \frac{\sum p_i}{n},$$

где:  $p_i$  – бальное значение  $i$ -го показателя;  $n$  – количество опрашиваемых по данному показателю;

б) индексная оценка  $j$ -й подпрограммы ( $I_{pp_j}$ ):

$$I_{pp_j} = \frac{\sum I_{p_i}}{m_j},$$

где:  $I_{p_i}$  – индексное значение  $i$ -го показателя;  $m_j$  – количество измеряемых показателей в  $j$ -й подпрограмме;

в) индексная оценка Программы «Столичное образование» ( $I_{pso}$ ):

$$I_{pso} = \frac{\sum I_{pp_j}}{5},$$

где:  $I_{pp_j}$  – индексная оценка  $j$ -й подпрограммы; 5 – количество подпрограмм.

Следует подчеркнуть, что авторская методика не дублирует измерительную шкалу оценки эффективности, предлагаемую, как правило, при разработке программы.

В качестве итоговой выбрана четырехбалльная индексная шкала (от 2,0 до 5,0). Она наиболее типична для широкого круга оценок. Понятно, что чем выше уровень индексного значения, тем выше общественная оценка хода реализации подпрограмм и программы в целом.

Данная методика была апробирована в процессе исследования оценок и ожиданий москвичей, связанных с реализацией Программы «Столичное образование» (Программа).

### Результаты

Общая оценка в общественном мнении хода реализации Программы осуществлялась на основе предварительного анализа по каждой подпрограмме.

### **Общая оценка хода реализации Программы «Столичное образование»**

На основании оценок по подпрограммам был выведен *общий средний индекс реализации Программы «Столичное образование» – 3,96.*

В общей шкале от 2,0 до 5,0 подобная оценка близка к «хорошей» и в целом отражает ход реализации Программы, достигнутые промежуточные результаты. По сути, данный индекс отражает оценку в общественном мнении качества и глубины достижения тех или иных ожидаемых результатов через призму общественного сознания.

Полученная обобщенная индексная оценка статистически слабо значимо дифференцируется в различных социальных группах москвичей. Так, например, общая оценка существенно снижается в больших семьях (число членов – более 4, детей – более 3), члены которых имеют образование ниже среднего, объективно относящихся к категории бедных.

Определенное различие в оценках реализации Программы наблюдается среди жителей разных административных округов столицы. Наиболее высокие (выше среднего значения) индексные оценки отмечены в Северном, Западном, Северо-Западном, Зеленоградском, Центральном округах, среди жителей Подмосковья.

Однако наиболее существенное различие в оценках реализации Программы определяется разными индексными оценками по подпрограммам (табл. 1).

Таблица 1

**Индексные оценки по подпрограммам и Программе в целом**

№ п/п	Названия подпрограмм (ПП), Программы	Средняя индексная оценка
1	Подпрограмма «Дошкольное образование» (ПП-ДО)	4,35
2	Подпрограмма «Общее образование» (ПП-ОО)	4,15
3	Подпрограмма «Начальное и среднее профессиональное образование» (ПП-НСПО)	4,18
4	Подпрограмма «Высшее и непрерывное профессиональное образование» (ПП-ВНПО)	4,16
5	Подпрограмма «Управление качеством услуг в сфере образования» (ПП-УКО)	3,46
6	Программа «Столичное образование» (П-СО)	3,96

Общая оценка реализации Программы оказалась существенно хуже, главным образом за счет относительно низкой индексной оценки по подпрограмме «Управление качеством услуг в сфере образования». При этом, например, подпрограмма «Дошкольное образование» уже сегодня может претендовать в общественном мнении на статус лидера в достижении программных результатов. Остальные три программы сравнительно близки по индексной оценке.

Поскольку общая оценка хода реализации Программы формировалась как средняя от индексных оценок по подпрограммам, проанализируем общественные оценки реализации отдельных подпрограмм.

### **Оценка хода реализации подпрограммы «Дошкольное образование» (ПП-ДО)**

В основу оценки реализации подпрограммы «Дошкольное образование» были положены оценочные суждения родителей детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения (ДОУ) системы дошкольного образования столицы, по показателям:

- прозрачность комплектования ДОУ для населения столицы;
- эффективность и качество системы контроля здоровья воспитанников в ДОУ;

- повсеместность реализации в ДОО просветительских, творческих, досуговых программ для семей воспитанников;
- возможность для детей и родителей получить услуги по консультированию в вопросах развития и воспитания детей, психолого-педагогической помощи;
- открытость информации о деятельности ДОО и качестве предоставляемых образовательных услуг;
- эффективность работы органа государственно-общественного управления и контроля качества образовательной деятельности в ДОО;
- качество образовательных услуг в ДОО, которое посещает ребенок.

На основании индивидуальных оценок был выведен общий *средний индекс реализации подпрограммы «Дошкольное образование»* – 4,35. В целом это достаточно высокая индексная оценка (по шкале от 2,0 до 5,0), значительно выше общей усредненной оценки Программы в целом.

Однако внутренний анализ показателей оценки подпрограммы показывает, что они оцениваются неравномерно. Так, например, наиболее высоко в рамках данной подпрограммы москвичами оценивается открытость информации о деятельности и качестве образовательных услуг в ДОО. Более 71 % опрошенных заявляют о том, что такая открытость обеспечена. Еще 17 % уверены, что такая открытость обеспечивается лишь частично. Относительно высоко оценивается работа системы контроля и укрепления здоровья воспитанников. В целом с разной степенью положительности эту работу оценили почти 80 % москвичей (46,1 % – «работает достаточно эффективно», 33,6 % – «в целом система как-то работает»). Только 2,3 % заявляют, что такой системы нет.

В целом можно говорить, что качество образовательных услуг в сфере дошкольного образования оценивается достаточно высоко (рис. 1).

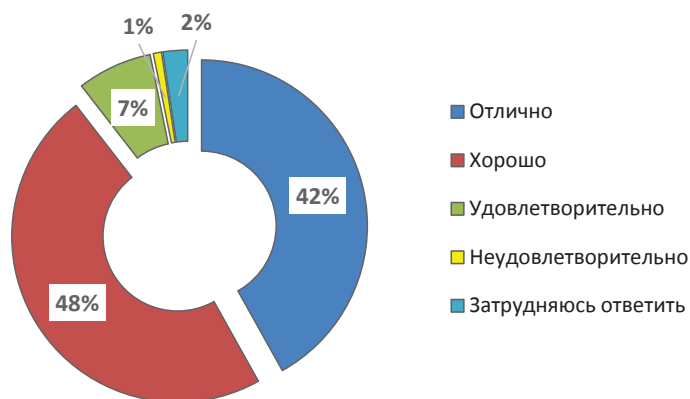


Рис. 1. Оценка качества образования в дошкольных учреждениях столицы, %

Почти 42 % опрошенных выставили оценку «отлично» и 48 % – «хорошо».

Важно отметить также, что практически все обобщенные социальные характеристики респондентов слабо детерминируют дифференциацию оценок подпрограммы. Ни возраст, ни образование родителей статистически значимо не определяют различие в оценках.

#### **Оценка хода реализации подпрограммы «Общее образование» (ПП-ОО)**

В основу оценки хода реализации подпрограммы «Общее образование» были положены оценочные суждения родителей детей, посещающих образовательные учреждения (государственные и негосударственные) системы общего образования (общеобразовательные учреж-

дения – ООУ) столицы, а также школьников старших классов этих учебных заведений, по показателям:

- степень реализации возможности получать качественные услуги дополнительного образования (не менее трех доступных из разных областей знаний и сфер деятельности);
- степень реализации возможности выбора программ профильного обучения в ООУ;
- степень доступа к качественным образовательным услугам в ООУ детям с ограниченными возможностями здоровья;
- эффективность работы в ООУ системы контроля здоровья учеников, а также укрепления их здоровья;
- наличие возможности для детей и родителей получить услуги по консультированию в вопросах развития и воспитания детей, психолого-педагогической помощи как в ООУ, так и в других специализированных учреждениях общего образования;
- открытость информации ООУ о своей деятельности и качестве образовательных услуг;
- эффективность работы органа государственно-общественного управления и контроля качества образовательной деятельности в ООУ;
- качество образовательных услуг в ООУ, которое посещает ребенок (оценочное суждение родителей);
- качество образовательных услуг в ООУ (оценочное суждение учеников старших классов).

На основании индивидуальных оценок был выведен общий *средний индекс реализации подпрограммы «Общее образование»* – 4,15. Как можно заметить, полученный средний оценочный индекс реализации подпрограммы достаточно высок, хотя и несколько ниже оценки реализации подпрограммы «Дошкольное образование». Вместе с тем оценки отдельных показателей общего образования существенно различаются.

Прежде всего, можно говорить об оценке различных составляющих доступности общеобразовательных услуг. Например, одним из наиболее положительно оцениваемых параметров стала доступность информации о деятельности общеобразовательного учреждения. Почти 5% оценивают такую информационную открытость как достаточную. Еще 28% заявляют, что такая открытость обеспечивается отчасти. Соответственно, и процент негативных оценок не высок (9%).

Достаточно высоко оценивается и качество общеобразовательных услуг. При этом в исследовании сознательно были дифференцированы оценки качества образования как родителями, так и школьниками (в качестве респондентов выступали учащиеся старших классов) (рис. 2).

Не очень высоко был оценен такой параметр, как эффективность деятельности органа государственно-общественного контроля и управления в общеобразовательном учреждении. Показательно, что при 30% оценивающих работу такого органа как эффективную 45% затруднились ответить. А четверти опрошенных работа такого органа показалась либо малоэффективной, либо неэффективной вовсе.

#### **Оценка хода реализации подпрограммы «Начальное и среднее профессиональное образование» (ПП-НСПО)**

В основу оценки хода реализации подпрограммы «Начальное и среднее профессиональное образование» были положены оценочные суждения родителей детей, посещающих образовательные учреждения системы начального и среднего профессионального образования (ОУ-НСПО) столицы, а также учащихся этих учебных заведений:

- о наличии и степени доступа к качественным образовательным услугам в ОУ-НСПО детям с ограниченными возможностями здоровья;
- открытости информации ОУ-НСПО о своей деятельности и качестве образовательных услуг;

- наличии возможности для учащихся и родителей получать услуги по консультированию в вопросах развития и воспитания детей, психолого-педагогической помощи как в ОУ-НСПО, так и в других специализированных учреждениях общего образования;
- наличии и эффективности работы органа государственного-общественного управления и контроля качества образовательной деятельности в ОУ-НСПО;
- соответствии качества подготовки в ОУ-НСПО требованиям рынка труда столицы;
- качестве образовательных услуг в ОУ-НСПО, которое посещает подросток (оценочное суждение родителей);
- качестве образовательных услуг в ОУ-НСПО (оценочное суждение учащихся).

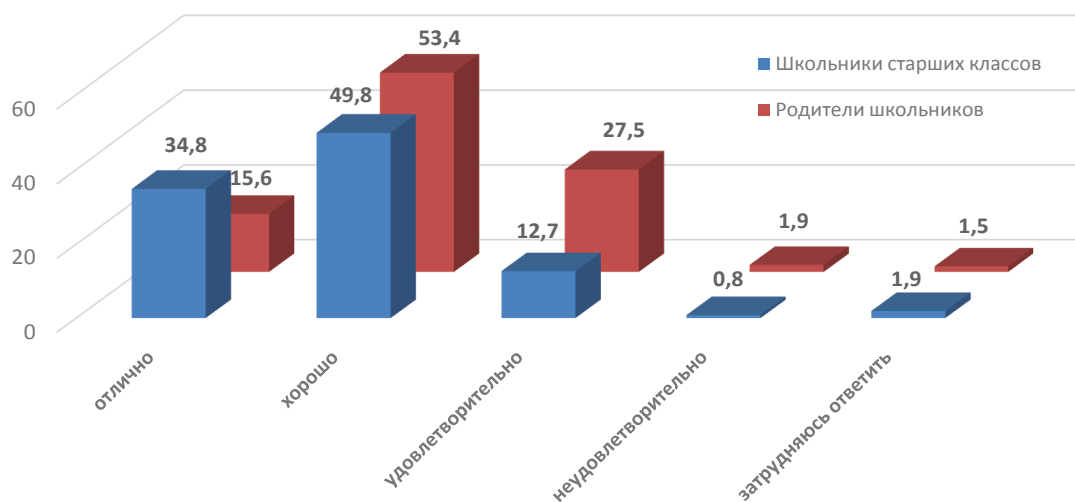


Рис. 2. Оценка качества образования в дошкольных учреждениях столицы, %

На основании индивидуальных оценок был выведен общий *средний индекс реализации подпрограммы «Начальное и среднее профессиональное образование» – 4,18*. Это дает основание говорить, что результаты реализации данной подпрограммы оцениваются весьма положительно как в целом, так и по ряду отдельных параметров. При этом наблюдается определенная дифференциация в оценках различных параметров реализации подпрограммы.

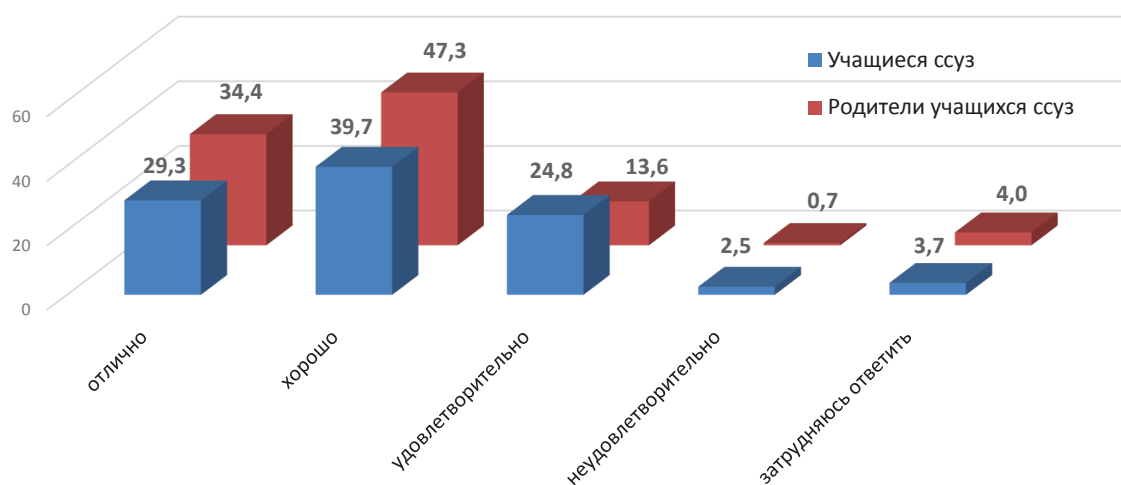
Прежде всего, весьма показательной выглядит оценка качества подготовки в учреждениях начального и среднего профессионального образования столицы. Оно достаточно высокое с точки зрения оценки соответствия требованиям рынка труда (рис. 3).

Более 60% родителей, чьи дети обучаются в образовательных учреждениях системы НСПО, высоко оценивают качество подготовки. Еще 21% оценивают частичное соответствие требованиям рынка получаемого образования. Такая оценка коррелирует и с общей оценкой качества образования в учреждениях начального и среднего профессионального образования, причем как родителями, так и учащимися этих заведений (рис. 4).

Существенно проигрывает в положительных суждениях оценка некоторых параметров доступности образовательных услуг. Так, например, только 14% отмечают наличие условий для обучения в колледже (техникуме, училище) детей с ограниченными возможностями здоровья. При этом более 41% попросту затруднились дать такие оценки, а 13% уверенно считают, что их учреждение полностью не приспособлено для учебы таких детей. Только треть опрошенных пользуются возможностями психологического консультирования и психолого-педагогической помощи, в то время как остальные либо не пользуются, либо даже не слышали о такой возможности.



**Рис. 3. Распределение оценочных суждений при ответах на вопрос: «Как вы считаете, качество подготовки в колледже (техникуме, училище) вашего ребенка соответствует требованиям рынка труда города Москвы?», %**



**Рис. 4. Структура оценок качества образования в учреждениях системы НПО столицы, %**

Весьма скептически в учреждениях начального и среднего профессионального образования оценивают родители и деятельность органа общественного контроля. Лишь около четверти уверены, что такой орган есть и действует достаточно эффективно. Показательно, что более половины (52%) вообще затруднились оценить данный параметр.

Наиболее положительно оцениваемый параметр – это информационная открытость. Почти 68% уверены, что в их учебном заведении обеспечивается полная открытость информации о его деятельности и качестве образовательных услуг. Еще почти для 20% она обеспечивается отчасти.

#### **Оценка хода реализации подпрограммы «Высшее и непрерывное профессиональное образование» (ПП-ВНПО)**

В основу оценки хода реализации подпрограммы «Высшее и непрерывное профессиональное образование» были положены оценочные суждения родителей детей, посещающих образовательные учреждения системы высшего и непрерывного профессионального образования (ОУ-ВНПО) столицы, а также учащихся этих учебных заведений:

- о наличии и эффективности работы Наблюдательного совета с участием работодателей, участвующего в формировании требований к качеству подготовки выпускников и содержанию программ профессионального образования в ОУ-ВНПО;

- наличии и доступности информационной среды в ОУ-ВНПО о вузе, реализуемых программах, о трудоустройстве выпускников;

- наличии условий в ОУ-ВНПО для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий;

- качестве образовательных услуг в ОУ-ВНПО, которое посещает студент (оценочное суждение родителей);

- качестве образовательных услуг в ОУ-ВНПО, которое посещает студент (оценочное суждение студентов).

На основании индивидуальных оценок был выведен общий *средний индекс реализации подпрограммы «Высшее и непрерывное профессиональное образование»* – 4,16. Вместе с тем в целом весьма положительная оценка достаточно существенно дифференцируется по различным показателям.

В частности, наиболее высокая оценка была выставлена информационной открытости. Уверенно оценивают наличие такой информации о вузе, ее открытость и доступность почти 38% опрошенных. Еще столько же оценивают ее как не совсем полную и фрагментарную. И только около 17% заявляют об отсутствии такой информационной системы. В целом это достаточно высокий положительный показатель.

Крайне низко оценивается работа общественного Наблюдательного совета с участием работодателей, участвующего в формировании требований к качеству подготовки выпускников и содержанию программ профессионального образования. О наличии такого органа и высокой оценке эффективности его работы заявили только 6% опрошенных. Еще четверть что-то слышали о наличии такого органа. Более распространенные оценки, скорее, характеризуют либо низкую эффективность работы такого органа («его работы не видно» – 25%), либо его отсутствие (13%).

Относительно невысоко оценивается наличие условий для обучения в вузе детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий. Самая распространенная оценка – «затрудняюсь ответить» (34%). Это при том, что только 20% уверены, что такие условия в вузе созданы. Отмечено, что подобные оценки параметров доступности весьма слабо отражаются на оценках качества высшего образования. Прежде всего это выражается в относительно высокой общей оценке качества получаемого образования (рис. 5).

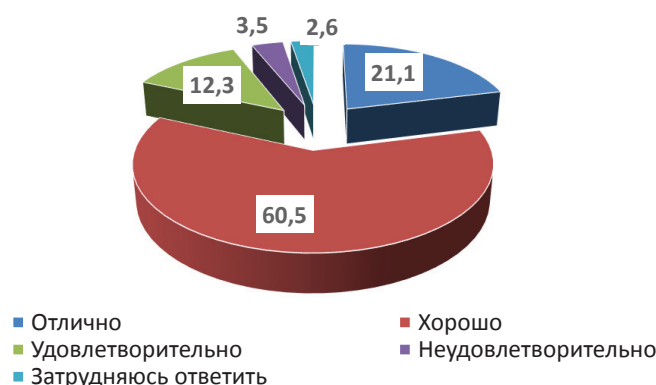


Рис. 5. Оценка качества образования в вузах столицы, %



И хотя доминируют хорошие оценки (60,5%), вместе с отличными (21,1%) они составляют общий высокоположительный оценочный фон высшего образования.

Такую оценку вполне уместно дополнить оценкой качества получаемого образования по ряду рыночных параметров (табл. 2).

Таблица 2

**Структура оценки москвичами соответствия качества образования, получаемого в вузе, требованиям рынка, %**

Считаете ли вы, что получаемое в вузе образование						
	«Да»	«Скорее, да»	«Скорее, нет»	«Нет»	«Затрудняюсь ответить»	Итого
– соответствует требованиям и запросам работодателям	27,2	49,1	14,0	4,4	5,3	100,0
– позволяет найти высокооплачиваемую работу и сделать карьеру	24,6	36,0	18,4	4,4	16,7	100,0
– позволит найти работу или продолжить образование за рубежом	20,2	36,8	20,2	8,8	14,0	100,0
– обеспечит жизненный успех в целом	30,7	36,8	14,9	4,4	13,2	100,0

Эти оценки позволяют констатировать тот факт, что высшее образование в московских вузах значимо не только с точки зрения их столичного расположения, но прежде всего с точки зрения качества получаемого образования. Оно позволяет лучше (качественнее) реализовать себя на профессиональном рынке труда и в жизни в целом.

**Оценка хода реализации подпрограммы «Управление качеством услуг в сфере образования» (ПП-УКО)**

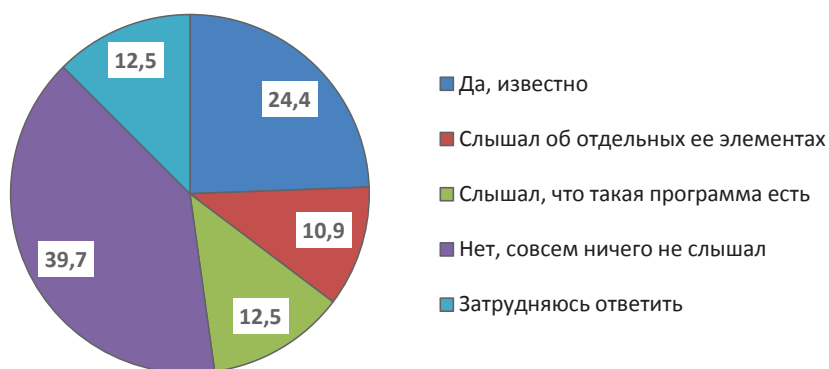
В основу оценки хода реализации подпрограммы «Управление качеством услуг в сфере образования» были положены оценочные суждения родителей детей, посещающих образовательные учреждения столицы:

- о степени известности Программы «Столичное образование»;
- степени удовлетворенности деятельностью Департамента образования города Москвы, в том числе его информационной открытостью;
- степени участия в формировании, экспертизе и контроле принимаемых решений в сфере образования в Москве;
- наличии свободного доступа к государственным услугам в сфере образования, в том числе в электронном виде;
- наличии единого информационного пространства образования города;
- качественной оценке современного образования столицы, его интеграции в российское и международное образовательное пространство.

На основании индивидуальных оценок был выведен общий *средний индекс реализации подпрограммы «Управление качеством услуг в сфере образования»* – 3,46. В своей абсолютной и сравнительной оценке это самый низкий балл среди других подпрограмм. Кроме того, данная подпрограмма (ее цели, задачи, ожидаемые результаты) достаточно специфична по анализируемым показателям в сравнении с другими подпрограммами. Среди этих показателей есть и такие, которые напрямую оценивают общественное мнение.

Пожалуй, одним из основных показателей подпрограммы в рамках мониторинга была выбрана оценка известности Программы «Столичное образование» среди москвичей. И хотя

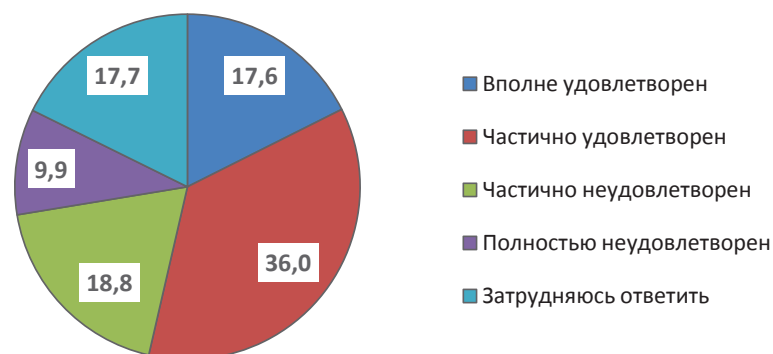
оценка известности Программы не находилась в перечне задаваемых (программных) показателей, она сознательно была включена в общий анализ качества управления образованием, поскольку является основой для последующих оценок всех подпрограмм. Как показало исследование, по этому показателю подпрограмма получила в общественном мнении наиболее низкую оценку (рис. 6).



**Рис. 6. Оценка степени известности Программы среди москвичей, %**

В большинстве своем москвичи не знают или слабо осведомлены о Программе. В основном степень известности определяется представлениями: «Слышал об отдельных ее элементах» (10,9%) и «Слышал, что такая программа есть» (12,5%).

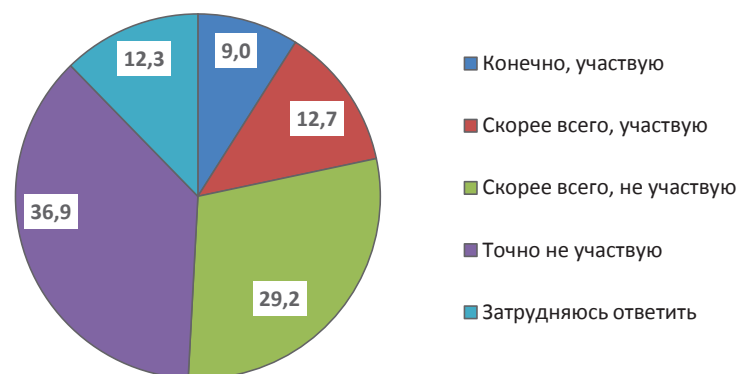
Еще один важный показатель непосредственно связан с оценкой деятельности Департамента образования города Москвы. Речь идет об удовлетворенности его деятельностью, в том числе его информационной открытостью. Причем данный показатель достаточно четко формализован в системе показателей (индикаторов). Именно поэтому он напрямую был включен в оценку подпрограммы (рис. 7).



**Рис. 7. Оценка уровня удовлетворенности москвичей деятельностью Департамента образования города Москвы, в том числе его информационной открытостью, %**

В разной степени удовлетворены деятельностью Департамента образования города Москвы более половины москвичей (53,6%).

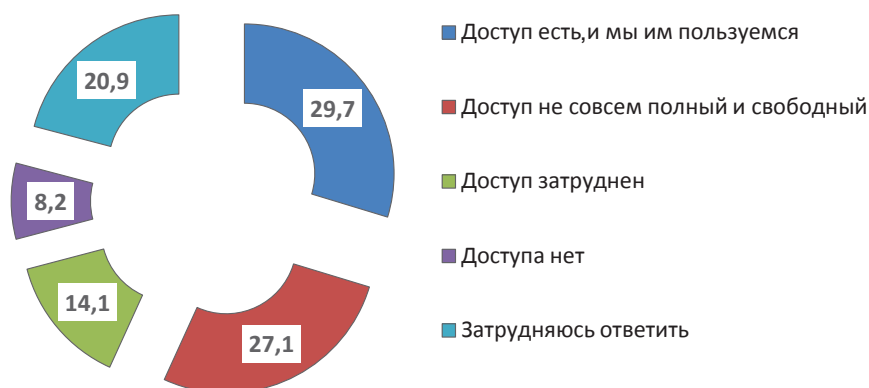
Еще несколько показателей, включенных в систему оценки, косвенно показывающих степень реализации подпрограммы. В частности, речь идет об участии москвичей в формировании, экспертизе и контроле принимаемых решений в сфере образования в Москве (рис. 8).



**Рис. 8. Оценка степени участия москвичей в формировании, экспертизе и контроле принимаемых решений в сфере образования, %**

Распределение ответов москвичей красноречиво демонстрирует базовый тренд: население, по собственной самооценке, практически не участвует в данной деятельности. Более 66% респондентов либо «точно», либо «скорее всего» не участвуют в формировании решений в сфере образования. И это при том, что совершенствование механизмов взаимодействия государства и институтов гражданского общества в сфере образования является одним из приоритетов в сфере реализации подпрограммы.

Еще одной важной задачей реализации подпрограммы в рамках повышения открытости деятельности Департамента образования города Москвы является расширение возможности доступа граждан к информации в сфере образования. Немало мероприятий Программы направлено на решение этой задачи. Именно поэтому данный показатель был включен в оценку реализации подпрограммы (рис. 9).



**Рис. 9. Оценка степени свободного доступа москвичей к государственным услугам в сфере образования, в том числе в электронном виде, %**

Как следует из полученных данных, так называемая информационная составляющая в сфере образования столицы, по мнению москвичей, обеспечивает достаточно широкий доступ к государственным услугам. Почти 30 % такой доступ оценили как достаточный и полный. К тому же эти москвичи активно пользуются такими услугами. Для еще 27 % жителей столицы такой доступ есть, но, по оценкам, не совсем полный и свободный. В разной степени негативная оценка этого информационного ресурса характерна чуть более чем для 22 % опрошенных.

В заключение можно отметить, что предложенная методика социологического мониторинга общественной оценки хода реализации образовательных программ достаточно универсальна и может быть доработана с учетом особенностей как образовательной программы в целом, так и особенностей входящих в нее подпрограмм.

### Список литературы

1. Аниканова Н.А. Качество образования в российской высшей школе: социокультурные ориентиры трансформации: автореферат дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.06. Новочеркасск, 2006.
2. Болотов В.А. О создании общероссийской системы оценки качества образования в Российской Федерации // Вестник образования. URL: [www.vestnik.edu.ru](http://www.vestnik.edu.ru) (дата обращения: 14.05.2019).
3. Бушмина Е.В., Арефьева Е.В. Независимая оценка качества профессионального образования // Профессиональное образование. Столица. 2012. № 4.
4. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование»: оценки экспертов и позиция населения. М.: ЦСП, 2008.
5. Гостев А.Н. Social Mechanisms in Elaborating Russian Educational Policy: Legal Monitoring // IJES-International Journal of Environmental and Science Education (ISSN 13063065-Turkey-Scopus), 2016. № 9. С. 45–55.
6. Гостев А.Н. Гибридная война: практика, проблемы безопасности // Инноватика и экспертиза. 2019. Вып. 1 (26). С. 141–150.
7. Гостев А.Н. Подготовка людских мобилизационных ресурсов для комплектования армии США: анализ традиций // Инноватика и экспертиза. 2018. Вып. 3 (24). С. 151–167.
8. Гостев А.Н. Религия в системе обеспечения национальной безопасности США: особенности, опыт, уроки // Инноватика и экспертиза. 2018. Вып. 4 (25). С. 185–204.
9. Государственная программа города Москвы на 2012–2016 гг. «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»).
10. Ковальчук О.В. Мониторинг качества образовательных услуг в условиях муниципальной системы образования: задачи и итоги. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008.
11. Результаты деятельности окружной экспериментальной площадки «Система оценивания качества образовательных достижений учащихся»: сб. ст. и контрольно-измерит. мат-лов / сост. С.В. Кочеткова, М.М. Шалашова; под общ. ред. В.В. Балакиревой. Департамент образования г. Москвы, Сев.-Зап. окр. упр. образования, Метод. центр. М.: МЦ СЗОУО, 2012.
12. Строков Ю.П. Мониторинг реализации Программы развития системы образования г. Ханты-Мансийска. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2003.

### References

- 1.1. Anikanova N.A. (2006) *Kachestvo obrazovaniya v rossiyskoy vysshey shkole: sotsiokul'turnye orientiry transformatsii* [The quality of education in the Russian higher school: sociocultural orientations of transformation] *Avtoreferat dis. kand. sotsiolog. nauk* [Author's abstract of Thesis diss. Doctor of Sociology] Novocherkassk.
2. Bolotov V.A. *O sozdanii obshcherossiyskoy sistemy otsenki kachestva obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii* [On the creation of a nationwide system for assessing the quality of education in the Russian Federation] *Vestnik obrazovaniya* [Education Bulletin]. Available af: [www.vestnik.edu.ru](http://www.vestnik.edu.ru) (appeal date: 14.05.2019).

3. Bushmina E.V., Arefieva E.V. (2012) *Nezavisimaya otsenka kachestva professional'nogo obrazovaniya* [Independent assessment of the quality of vocational education] *Professional'noe obrazovanie. Stolitsa* [Professional education. Capital]. No. 4.
4. Gorshkov M.K., Sheregi F.E. (2008) *Natsional'nyy projekt «Obrazovanie»: otsenki ekspertov i pozitsiya naseleniya* [National project «Education»: expert estimates and the position of the population] *TsSP* [TsSP]. Moscow.
5. Gostev A.N. (2016) Social Mechanisms in International Education Policy. *IJESE-IJESE – International Journal of Environmental Education and Science* (ISSN 13063065-Turkey-Scopus). No. 9. P. 45–55.
6. Gostev A.N. (2019) *Gibridnaya vojna: praktika, problemy bezopasnosti* [Hybrid war: practice, security problems] *Innovatika i ekspertiza* [Innovatics and expert examination]. Vol. 1 (26). P. 141–150.
7. Gostev A.N. (2018) *Podgotovka lyudskikh mobilizatsionnykh resursov dlya komplektovaniya armii SShA: analiz traditsiy* [Preparation of human mobilization resources for recruiting the US army: an analysis of traditions] *Innovatika i ekspertiza* [Innovatics and expert examination]. Vol. 3 (24). Pp. 151–167.
8. Gostev A.N. (2018) *Religiya v sisteme obespecheniya natsional'noy bezopasnosti SShA: osobennosti, opyt, uroki* [Religion in the system of ensuring the national security of the United States: features, experience, lessons] *Innovatika i ekspertiza* [Innovatics and expert examination]. Vol. 4 (25). P. 185–204.
9. *Gosudarstvennaya programma goroda Moskvy na 2012–2016 gg. «Razvitie obrazovaniya goroda Moskvy («Stolichnoe obrazovanie»)»* [The state program of the city of Moscow for 2012–2016. «The development of education in the city of Moscow «Capital education»].
10. Kovalchuk O.V. (2008) *Monitoring kachestva obrazovatel'nykh uslug v usloviyakh munitsipal'noy sistemy obrazovaniya: zadachi i itogi* [Monitoring the quality of educational services in the context of the municipal education system: objectives and results] *Izd-vo RGPU im. A.I. Gertsena* [Publishing House of the RSU. A.I. Herzen]. St. Petersburg.
11. *Rezul'taty deyatel'nosti okružnoy eksperimental'noy ploshchadki «Sistema otsenivaniya kachestva obrazovatel'nykh dostizheniy uchashchikhsya»: sb. st. i kontrol'no-izmerit. mat-lov. Ed. sost. S.V. Kochetkova, M.M. Shalashova; pod obshch. red. V.V. Balakirevoy* [The results of the activities of the district experimental site «The system of assessing the quality of educational achievements of students»: collection of articles and test materials (2012). Comp. S.V. Kochetkova, M.M. Shalashov; under total ed. V.V. Balakireva] *Departament obrazovaniya g. Moskvy, Sev.-Zap. okr. upr. obrazovaniya. Metod. tsentr. MTs SZOUO* [Moscow Department of Education, North-West District Dept. of Education, Method. Centre. MC SZOUO]. Moscow.
12. Stokov Yu.P. (2003) *Monitoring realizatsii Programmy razvitiya sistemy obrazovaniya g. Khanty-Mansiyska* [Monitoring the implementation of the program for the development of the education system in Khanty-Mansiysk] *Izd-vo Tyumen. Gos. un-ta* [Publishing House of Tyumen State University]. Tyumen.