

## ОБ ИТОГАХ МОНИТОРИНГА ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ВУЗОВ

*Ю.Н. Андреев*, гл. научн. сотр. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. экон. наук

*В ходе мониторинга выполнения вузами программ развития инновационной инфраструктуры была разработана современная система сбора и анализа данных, представляющая в комплексном виде все аспекты развития инновационной деятельности вуза. В то же время созданная система явилась эффективным инструментом исследования процессов внутренней перестройки вузов.*

**Ключевые слова:** постановление Правительства РФ № 219, инфраструктура вузов, мониторинг целевых программ, университет, результаты научной деятельности, хозяйственные общества.

**Организация мониторинга.** Постановление Правительства Российской Федерации от 09 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» (далее – постановление № 219) является частью пакета постановлений в разрезе государственной программы, направленной на развитие взаимодействия вузов с промышленностью и на усиление кадрового потенциала вузов.

Его цель – формирование комплексной инфраструктуры вузов, выполняющей функции продвижения научных разработок в экономику.

Рамки вузовских программ были заданы постановлением № 219 в виде перечня целевых статей расходов. Опыт реализации программ показал, что данные статьи послужили опорными конструкциями вузовских программ развития.

Победившие в конкурсе программы представляют широкий набор стратегических направлений, приспособленных к реальным условиям деятельности вузов, в связи с чем, система мониторинга должна была обеспечить адекватное отображение хода выполнения программ всех типов. Для реализации этой цели была предусмотрена возможность корректировки схемы мониторинга в ходе взаимодействия вузовских работников, отвечающих за разработку и реализацию программ (операторов), с сотрудниками ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ (монитора), проводящими мониторинг.

Взаимодействие обеспечивалось как через портал, специально созданный для сопровождения вузовских программ, так и прямыми контактами выделенных вузами мониторов с работниками института.

Первый этап мониторинга по результатам 2010 года был проведен на основе анализа документов отчетности в бумажном виде, после чего стала ясной необходимость разработки специализированной под задачи постановления № 219 информационной модели вуза, адекватной целям постановления и допускающей реализацию с применением интерактивных технологий. Такая информационная модель была разработана институтом и предоставлена вузам для подготовки информационных отчетов. Это позволило добиться следующих результатов: методического единства в определении целей и терминов, возможности совершенствования информационной модели при совместной работе вузов и монитора. Оперативное же взаимодействие вузов с командой технического обеспечения позволило уже в ходе эксплуатации тестировать и совершенствовать программное обеспечение информационной модели мониторинга.

Информационная модель вуза в качестве шаблона для поэтапных отчетов вуза представляет собой самостоятельную научную разработку.

Группа методического обеспечения мониторинга предусмотрела и включила в информационный отчет систему контроля непротиворечивости вводимых данных, что помогло ра-

ботникам вузов упорядочить процедуру составления отчетов о финансировании мероприятий своих программ, а монитору дало дополнительную информацию о сложной структуре расходов при реализации программ развития вузов.

Организация работы заключалась в следующем. За месяц до конца отчетного этапа монитор открывал вузам доступ к их персональным страницам на сайте института, чтобы выделенные вузами операторы могли приступить к заполнению отчетных форм с возможностью контроля со стороны монитора. Таким образом, консультанты института корректировали сам процесс заполнения форм, разъясняя операторам вузов допускаемые ими ошибки. Постоянная обратная связь с операторами позволила по мере необходимости вносить усовершенствования в отчетные формы.

На этапе заполнения интерактивных отчетных форм работала встроенная программа контроля правильности заполнения, которая в случае обнаружения ошибок давала текстовое объяснение как самой ошибки, так и способа ее исправления. Такая процедура позволила операторам самостоятельно обнаруживать и устранять ошибки отчет.

После заполнения форм, автоматически формировался полный отчет вуза, который представлялся для проверки монитору института. Одновременно с отчетом монитор видел контрольную таблицу, показывающую расхождения между сводными данными о расходовании полученной субсидии по целевым статьям и аналитическими данными о финансировании отдельных мероприятий в составе этих статей.

Программа контроля позволила не только обнаружить случайные ошибки, но и выявлять принципиальные проблемы классификации расходов, видеть важные детали в расходовании выделенных субсидий. Ниже, в табл. 1, показан пример работы с контрольной таблицей.

Таблица 1

**Контрольная форма для проверки правильности заполнения отчета**

Показатель	Введенное значение	Расчетное значение	Δ	Причина расхождения
Материальная база	31 688 346	2 6810 362	4 877 984	В представленных для отчета формах отсутствуют значения для статьи расходов 226, на которую относится значение дельты 4 877 984 руб.
Интеллектуальная собственность	0	0	0	
Кадры	754 320	754 320	0	
Стажировки	2 159 624	2 159 624	0	
Консалтинг	3 996 710	2 161 280	1 835 430	Сотрудники департамента инновационной деятельности проходили обучение по программе повышения квалификации в области нормативно-методического и практического обеспечения создания таких компаний. Так как повышение квалификации проходило в МФТИ (г. Москва, Россия), то мы не можем отобразить эти расходы в графе «Стажировки в иностранных университетах». Поэтому мы считаем целесообразным отобразить эти расходы в данной графе.
Сумма	38 599 000	31 885 586	6 713 414	

В таблице показан пример конфликтной ситуации, когда позиция вуза не совпала с позицией монитора. Конкретно по статье «Консалтинг» возникло больше всего разногласий, обусловленных нечеткостью формулировки этой целевой статьи в Положении о порядке реализации постановления. Источник ошибок в учете расходов был устранен в более поздней версии информационного отчета.

**Общие результаты.** Основные показатели (индикаторы) выполнения программы развития инновационной инфраструктуры образовательного учреждения определены положениями постановления № 219, а их значение определялось каждым вузом на этапе подачи конкурсной документации.

В табл. 2 приведены индикаторы и их суммарные значения для всех 78 вузов по состоянию на конец 2012 года.

Следует отметить, что, несмотря на превышение итоговых значений индикаторов в целом по программе, индикаторы 23 вузов из 78 на конец 2012 года не достигли заданных значений хотя бы по одной позиции.

Особое внимание в информационной модели было уделено возможности мониторинга создаваемых объектов инновационной инфраструктуры вузов. Наиболее распространенными типами объектов инновационной инфраструктуры, созданными в вузах за счет субсидий являются следующие:

- центры инновационного консалтинга;
- центры научно-технической информации;
- центры сертификации и правовой защиты объектов интеллектуальной собственности;
- инжиниринговые центры;
- центры прогнозирования и мониторинга научно-технологического развития;
- центры проектирования инновационной продукции;
- отделы коммерциализации результатов НИОКР.

Поддержка хозяйственных обществ вузов стимулировала ускоренное их создание.

В табл. 3 показана динамика создания хозяйственных обществ вузами – участниками выполнения мероприятий постановления № 219.

За период реализации программы вузы обеспечили развитие своей материальной базы, правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, а также кадрового потенциала. Рассмотрим их более подробно.

**Развитие материальной базы.** Доля субсидий, направляемая на развитие материальной базы вузов, составила на заключительном этапе программы 86,4 %. Доля оборудования в общих затратах составила 82,1 %. Функциональная структура приобретаемого оборудования показана в табл. 4.

Закупленное оборудование позволило обеспечить вузам лидирующие позиции в области разработки инновационных технологий, превышающих уровень технологий промышленных предприятий – своих клиентов и партнеров.

В целом, пополнение основных фондов вузов складывается из вложений в развитие материальной базы и приращения нематериальных активов. На цели приращения нематериальных активов направляются средства, предназначенные целевым образом на организацию правовой охраны результатов научно-интеллектуальной деятельности. Расходы на оплату стажировок, разработок документов и программ, оплату консалтинга имеют экономической целью приращение человеческого капитала. Если объединить расходы по целевым статьям в два блока (фонды и кадры), то представится возможность показать на одном графике (см. рисунок) предпочтения вузов в выборе направлений развития.

На рисунке нижняя линия показывает долю субсидий, направляемых на пополнение материальных активов, а верхняя – долю суммарных вложений в материальные и нематериальные активы. Очевиден огромный диапазон вложений в материальные фонды от нуля до 100 процентов. Различия же в общей доле вложений в фонды заметно меньше.

Таблица 2

**Анализ выполнения индикаторов на конец 2012 г.**

№	Индикатор	План	Факт	Выполнение, %	Количество вузов, не выполнивших индикатор
1	Объем выполняемых на базе инновационной инфраструктуры Получателя работ и услуг, млн руб.	15 714,0	25 847,4	164	5
2	Количество результатов интеллектуальной деятельности, принятых к бюджетному учету	3 719	4 885	131	6
3	Количество хозяйственных обществ, созданных Получателем	815	913	112	11
4	Количество рабочих мест в созданных инновационной инфраструктуре и хозяйственных обществах	8 726	11 154	128	4
5	Количество студентов, аспирантов и представителей профессорско-преподавательского состава, участвующих в работе хозяйственных обществ	16 507	17 930	109	8
6	Количество реализуемых созданными хозяйственными обществами проектов, поддержанных Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другими организациями	1 154	1 694	147	6
7	Объем внебюджетных средств, привлеченных созданными хозяйственными обществами для реализации проектов, поддержанных Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другими организациями, млн руб.	1 300,4	1 846,4	142	13
8	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых Получателем, млн руб.	34 957	61 806,8	177	3
9	Количество подготовленных и повысивших квалификацию инновационно-ориентированных кадров для малого и среднего инновационного предпринимательства по программам, разработанным Получателем	40 606	49 492	122	4
10	Численность профессорско-преподавательского состава и сотрудников Получателя, прошедших стажировки и программы повышения квалификации в сфере инновационного предпринимательства и трансфера технологий на базе объектов инновационной инфраструктуры ведущих иностранных университетов	3 506	4 488	128	5
11	Объем высокотехнологичной продукции, созданной с использованием элементов инновационной инфраструктуры Получателя, млн руб.	19 934,5	33 117,5	166	7

Таблица 3

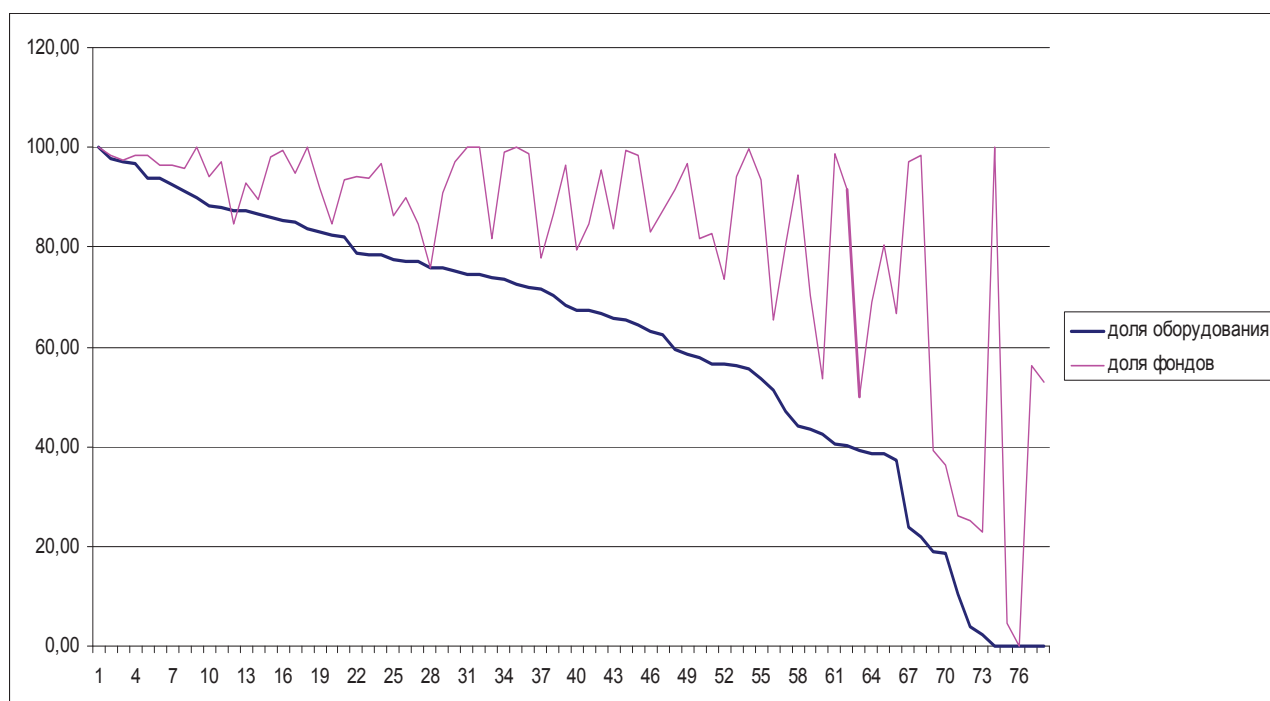
**Количество хозяйственных обществ, созданных и развиваемых в рамках программ развития инновационной инфраструктуры вузов**

Группа вузов	2 этап	3 этап	4 этап	5 этап	Рост 5/2
Федеральные вузы	80	122	142	210	2,625
Национальные исследовательские университеты	106	134	153	180	1,67
Остальные	238	492	583	723	3,04
Всего	424	748	878	1 113	2,625

Таблица 4

**Функциональная структура приобретаемого оборудования**

	Всего	Офисное	Научное	Производственное	Совмещение функций
Млн рублей	1565,7	53,8	568,8	203,2	739,8
Процентов	100	3,4	36,3	13,0	47,3



**Распределение вузов по доле субсидий, направляемых на пополнение фондов**

Более 95 % полученных субсидий вложены в оборудование такими вузами, как Красноярский аграрный, Братский, Дагестанский и Тольяттинский государственные университеты.

Отсутствуют вложения в оборудование у следующих вузов: Московский государственный строительный университет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Мичуринский государственный аграрный университет, Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова.

**Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности.** В вузах одновременно ведется учет результатов интеллектуальной деятельности, находящихся на разных этапах жизненного цикла:

- зарегистрированные результаты исследований и разработок (РИД);
- заявки на регистрацию и получение охранных документов;
- получены документы;
- сделана оценка документа;
- документ поставлен на учет как нематериальный актив.

Учет организован таким образом, что фиксируются все этапы жизненного цикла РИД с указанием даты, поэтому всегда есть возможность проверить состояние отдельных документов на каждом этапе выполнения программы.

В табл. 5 представлены в сокращенном виде результаты учета по каждому вузу. Для примера показаны две первые строки таблицы.

Таблица 5

**Получение вузами охраноспособных результатов**

№	Название организации	Число РИД	В отчетный период подано заявок	В отчетный период получено охранных документов	В отчетный период поставлено на учет объектов	Поставлено на учет на сумму
1	ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	105	14	94	20	555 000
2	ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»	13	10	13	13	47 800

Данные о системе учета результатов интеллектуальной деятельности представлены в табл. 6.

На примере четырех вузов показана возможность сквозного анализа способов организации работы с РИД. Таблица 6 представляет собой справку о наличии в вузах специализированного структурного подразделения, обеспечивающего работу с РИД (учет, подготовку охранных документов, постановку на учет и другие функции), и общем количестве объектов учета.

**Работа с кадрами.** Как видно из графика на рисунке, вузы в большинстве своем использовали выделенные им субсидии на развитие материальной базы, но, вместе с тем, часть выделяемых субсидий использовалась для подготовки сотрудников и студентов к участию в инновационной деятельности. Постановлением № 219 предусмотрено несколько направлений работы с кадрами, в том числе: разработка специализированных программ повышения квалификации сотрудников в области инновационной деятельности, стажировки в организациях с развитой системой инновационной деятельности, приглашение консультантов из ведущих научных организаций России и других стран.

Таблица 6

**Данные о системе учета результатов интеллектуальной деятельности**

№	Название вуза	Название подразделения по работе с результатами научной деятельности	Количество объектов учета (шт.)
1	ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»		105
2	ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»	ФГОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»	13
3	ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»	Управление интеллектуальной собственности	142
4	ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»	Отдел правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности	413

Особенностью созданной системы мониторинга является наличие первичных данных о деятельности вуза по направлениям, предусмотренным постановлением № 219. Так, учет результатов научной деятельности организован на основе данных о каждом результате, учитываются персональные данные при учете стажировок и консалтинга, ведется пообъектный учет создаваемых вузами нормативных документов, целевых программ и методических материалов. Поскольку постановление № 219 обращает внимание вузов на привлечение к работе в создаваемых хозяйственных обществах сотрудников вузов и студентов, то и в базе данных мониторинга организован персональный их учет. В итоге имеется возможность получить проверяемые данные сводного характера. Пример приведен в табл. 7.

Таблица 7

**Данные о количестве студентов, аспирантов и представителей профессорско-преподавательского состава, участвующих в работе хозяйственных обществ**

№	Название вуза	Всего	Студенты	Аспиранты	Преподаватели	Другие
1	ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	0	0	0	0	0
2	ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»	35	9	8	17	1
3	ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»	81	26	22	26	7
4	ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»	118	21	20	40	37
5	ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»	0	0	0	0	0
6	ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»	99	11	20	29	39

Как и в предыдущих примерах, здесь дается небольшая выборка из полной таблицы, охватывающей деятельность всех вузов – участников программы. Ведение персонального учета позволяет поддерживать необходимый уровень точности предоставляемых данных и делать заключения о масштабах участия сотрудников и студентов в реальной инновационной деятельности.

Мониторинг включает сбор сведений о подготовке целевых программ повышения квалификации сотрудников в области инновационной деятельности, разработке нормативных и методических материалов, необходимых для создания хозяйственных обществ и организации их использования работниками вузов. Учет деятельности в этом направлении включает название подготовленной программы, данные о разработчике и о затратах. В ходе анализа это позволяет получить представление о тематике подготовленных программ.

Ниже дана небольшая выборка названий программ и методических материалов:

- Маркетинг в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.
- Информационные технологии для субъектов малого и среднего предпринимательства.
- Экономические и правовые основы малого инновационного предпринимательства.
- Планирование и проектирование инновационной деятельности предприятия.
- Основы предпринимательства в сфере дошкольного образования.
- Управление интеллектуальной собственностью и коммерциализация разработок.
- Энергосбережение и энергоменеджмент.
- Малое предпринимательство в сфере ЖКХ.
- Повышение энергетической эффективности и энергосбережения.
- Эксперт в области саморегулирования в строительстве.
- Безопасность строительства и качество выполнения общестроительных работ, в том числе на технически сложных и особо опасных объектах.
- Практика применения инструментов бережливого производства.
- Семинар по теме «Опыт работы с венчурными инвестициями на примере Нижнего Новгорода».
- Семинар по теме «Теория решения Изобретательских задач».
- Семинар по теме «Бережливое производство».
- Разработка технических решений E-Lab ТПУ.

Детальный учет стажировок позволяет фиксировать данные о каждой поездке и при необходимости делать обобщающие выводы. Пример такого свода дан в табл. 8 (для примера взяты данные по 10-ти вузам).

**Проблемы мониторинга.** Информационная модель для проведения мониторинга разрабатывалась уже после подведения итогов выполнения первого этапа в 2010 году.

На первом этапе методической основой мониторинга были два инструмента: Регламент и сайт для заполнения данных ежемесячной отчетности, подготовленный Дирекцией федеральной целевой программы «Развитие технологий».

Анализ полученных по результатам первого этапа отчетов на бумажных носителях показал низкий информационный потенциал этого способа представления данных и высокую трудоемкость обработки получаемых материалов. Главной причиной низкого информационного потенциала явилось отсутствие единообразия в описании процессов выполнения программ отдельными вузами в основном отчете. Заполняемые формы составляли огромный массив документации, не поддающийся автоматизированной обработке. Чтобы устранить эту причину низкого качества отчетной документации был разработан унифицированный макет информационного отчета, обязывающий вузы вносить информацию в единообразной форме непосредственно в базу данных. Это решение создало возможность автоматизированного создания запросов для аналитических целей, представления справок и подготовки докладов о положении дел с выполнением мероприятий в разрезе постановления № 219.

Однако метод представления главных показателей и индикаторов, предусмотренных контрактами вузов с министерством, не был определен в автоматизированной системе отчетно-



**Стажировки сотрудников ВУЗов в иностранных университетах**

№	Название ВУЗа	Количество, чел.	Страны посещения
1	ФГБОУ ВПО Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова	9	Англия
2	ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»	24	Турция
3	ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»	23	Германия, Финляндия, Англия, Швейцария, Украина
4	ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»	18	Германия, Тайвань, США, Польша, Индия, Франция, Италия, Испания
5	ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»	44	Финляндия, Израиль, Франция
6	ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского»	97	Франция, США, Финляндия, Украина, Израиль, Швеция
7	ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	0	
8	ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет»	32	Финляндия, Швейцария, США, Швеция, Италия, Германия
9	ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»	44	Франция, Германия, США, Норвегия
10	ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет»	27	Швеция–Норвегия, Украина, Англия, Германия, Норвегия, Румыния, Беларусь, Австрия, США, Финляндия, Испания

сти и регулировался лишь рекомендациями, заложенными в регламенте. В результате, в ходе анализа получаемых отчетов вузов стали выявляться расхождения между данными, подтверждаемыми первичной отчетностью, и значениями индикаторов, вводимыми без расшифровки. Среди причин расхождений, называемых исполнителями, были ошибки в планировании индикаторов и неоднозначное понимание содержания индикаторов и показателей. Отчасти причина была заложена и в неоднозначных формулировках Положения о выполнении постановления № 219.

Особые трудности были связаны с объективной причиной неоднозначной трактовки терминов – размытыми границами между объектами учета. Это были вопросы теоретического характера – какие организации инфраструктуры следует учитывать в инновационном поясе вуза, какие виды деятельности можно относить к работам и услугам малых предприятий и т. д. В ходе выполнения программ вузов рождались организации инфраструктуры нового типа, как, например, крупные лаборатории, объединяющие функции проведения фундаментальных исследований, прикладных исследований и ведения инновационных проектов. Вовлечение в инновационную деятельность значительной доли преподавателей вузов вызвало и явление включения в инновационные организации учебных кафедр.

В решении этих проблем значительная помощь была получена от работников вузов, представлявших в ходе взаимодействия ценную дополнительную информацию.

### **Выводы из опыта мониторинга**

I. Накопленный опыт проведения мониторинга на основе информационной модели вуза и организации обмена информацией с помощью портала показал правильность выбранной стратегии. В ходе сбора и анализа данных по каждому этапу программы совершенствовались методы мониторинга, нарастала квалификация выделенных вузами мониторов, ответственных за заполнение информационных отчетов.

II. В ходе мониторинга постепенно расширялись наборы аналитических и справочных запросов, что облегчало подготовку справок по отчетным материалам.

Для примера приведем перечень статистических справок, выдаваемых программой мониторинга:

1. Работа организаций инфраструктуры (включая ХО).
2. Число созданных ХО по годам.
3. Число РИД, полученных за отчетный период.
4. Целевые программы повышения квалификации.
5. Учебно-методические материалы.
6. Консультации.
  - 7.1. Приобретение оборудования.
  - 7.2. Приобретение программного обеспечения.
- 8.1. Стажировки, распределение между странами поездок.
- 8.2. Выборка названий организаций, в которые ездили по поводу стажировок, по странам.
- 8.3. Возрастная структура специалистов, выезжавших на стажировки.
- 8.4. Распределение расходов на стажировки между странами.
- 8.5. Численность, прошедших стажировки и программы повышения квалификации, и список стран, в которые проводились стажировки.
  - 9.1. Сумма расходов на стажировки.
  - 9.2. Сумма расходов на консалтинг.
10. Участие студентов и сотрудников в работе МИП.
  - 11.1. Технологические платформы.
  - 11.2. Критические технологии.
  - 11.3. Приоритетные направления.
  - 11.4. Приоритетные направления модернизации и технологического развития экономики России.
12. Расходы бюджетных средств по направлениям.
13. Индикаторы.

Аналогичные системы формирования справок созданы в аналитических целях и в специальных таблицах полугодического отчета.

Опыт использования базы данных мониторинга для подготовки справочных материалов по запросам Минобрнауки показал широкие возможности базы данных — подготовлены справки о ведении вузами исследований в различных направлениях, об охвате инновационными проектами направлений рационального природопользования, энергосбережения и других направлений.

В то же время стала очевидной необходимость введения стандартизации в описании научной и инновационной деятельности вузов.

III. Более детальный анализ информационных отчетов позволяет делать содержательные выводы о происходящих стратегических изменениях.

Во многих вузах созданы подразделения для прогнозирования развития научных исследований в своей области, перечень которых можно получить из базы данных мониторинга. Отработаны схемы планирования научной работы, связывающие фундаментальные исследования с прикладными работами и с разработками новых технологий. Направления исследований в вузовских программах ориентированы на создание базовых технологий в области

своей специализации или же технологических платформ, если речь идет о более масштабных исследованиях и разработках. На основе этого наблюдения можно сделать вывод о целесообразности учета сложившейся в вузах организации научной работы при разработке федеральной целевой программы по развитию технологий. Вузы могли бы выступать субъектами, предлагающими разработки базовых технологий и технологических платформ разного типа.

IV. Анализ отклонений от основных тенденций в расходовании субсидий позволяет сделать выводы о невозможности добиться высокоэффективного использования бюджетных средств вузами в рамках эпизодических целевых программ. Необходим переход к более устойчивым формам поддержки инновационной деятельности, предусматривающим экономическую ответственность работников вузов за использование средств.

V. При настройке информационной модели мониторинга под работу в условиях без выделения субсидий становится очевидно, что схема мониторинга приобретает более универсальный характер, позволяя оценивать деятельность всех вузов в сфере развития инновационного направления.