

ИННОВАЦИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, СОЗДАНЫХ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Т.И. Турко, дир. центра ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. биол. наук, *ttamara16@extech.ru*

В.Ф. Федорков, нач. отд. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *fedorkov@extech.ru*

Н.Н. Одинцова, вед. инж. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *nno.ru@mail.ru*

О.В. Фахурдинов, нач. отд. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *olegator@extech.ru*

А.А. Тимохин, ст. инж.-прогр. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, *timohinaa@extech.ru*

В статье изложены результаты анализа результатов мониторинга деятельности малых инновационных предприятий (МИП), выявлены проблемы, препятствующие успешному созданию и развитию МИП, исследованы факторы мотивации учредителей к созданию МИП, выявлены взаимосвязи и взаимные выгоды МИП и учредителей.

Ключевые слова: малое инновационное предприятие, хозяйственное общество, хозяйственное партнерство, результаты интеллектуальной деятельности (РИД), учредители, мониторинг, эффективность, интерактивная информационная система.

ACTIVITY OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES CREATED IN THE SPHERE OF EDUCATION AND SCIENCE

T.I. Turko, Director of Centre, SRI FRCEC, Doctor of Biology, *ttamara16@extech.ru*

V.F. Fedorkov, Head of Department, SRI FRCEC, *fedorkov@extech.ru*

N.N. Odintsova, Leading Engineer, SRI FRCEC, *nno.ru@mail.ru*

O.V. Fahurdinov, Head of Department, SRI FRCEC, *olegator@extech.ru*

A.A. Timohin, Senior Software Engineer, SRI FRCEC, *timohinaa@extech.ru*

The article presents the results of monitoring of activities of small innovative enterprises (SIE), identifies problems that impede the successful creation and development of SIE, studies the factors of motivation of the founders to create SIE, identifies the relationships and mutual benefits of SIE and the founders, as well as the urgent needs of SIE.

Keywords: small innovative enterprise (SIE), a business entity, business partnership, results of intellectual activity (RIA), monitoring, effectiveness, an interactive information system.

Федеральными законами [2–3] и нормативной базой на Минобрнауки России возложен ряд функций и полномочий в части создания малых инновационных предприятий (хозяйственных обществ (ХО) и хозяйственных партнерств (ХП) в сфере образования и науки, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности. Ведение учета уведомлений о создании МИП, формирование Реестра учета уведомлений о создании МИП для дальнейшего представления в налоговые органы, проведение мониторинга деятельности МИП поручены ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ приказами Минобрнауки России [4–5].

На основании информации учета уведомлений о создании МИП на 15 марта 2018 г. в базу учета занесены сведения о создании 2834 МИП.

Из них, в 301 вузе создано 2588 МИП, в 134 НИИ – 272 МИП, в том числе, совместно вузами и НИИ – 26 МИП.

Наибольшее количество МИП относится к системе Минобрнауки России, 204 вуза-учредителя (46,8% от числа всех учредителей) создали 2162 МИП (75,2% от общего числа). В системе ФАНО 118 НИИ (27,1%) – 234 МИП (8,1%).

Анализ результатов мониторинга деятельности МИП

В 2017 г. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ по согласованию с Минобрнауки России актуализировало анкету мониторинга деятельности МИП, созданных государственными учреждениями образования и науки в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности, состоящую из двух частей.

В часть I анкеты были включены вопросы, определенные пунктом 9 протокола от 25 мая 2017 г. № 2 заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России:

- обеспечение возможности предоставления в аренду площадей для размещения МИП, созданных для практического использования РИД, без необходимости получения согласия собственника имущества учредителя по каждому из таких предприятий в отдельности;
- обеспечение возможности выхода образовательных и научных организаций из числа учредителей экономически неэффективных малых инновационных предприятий;
- снятие иных барьеров, препятствующих развитию малых инновационных предприятий, созданных при образовательных организациях и научных организациях.

Эти вопросы направлены на сбор предложений учреждений образования и науки – учредителей МИП по улучшению механизма практического применения РИД через создание МИП.

В часть II анкеты, отражающую экономическую деятельность МИП, были включены вопросы, позволяющие выявить и исследовать деятельность МИП, пользующихся поддержкой элементов инновационной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации.

В целом анкета, базируясь на информации, внесенной в нее учредителями МИП, позволила провести анализ действительного положения дел в сфере создания и деятельности МИП.

Мониторинг деятельности МИП проводился в период с 1 августа по 15 сентября 2017 г. В ходе мониторинга от 314 учредителей были получены анкеты (заполненные полностью или частично) по 2521 МИП. Таким образом, участие в мониторинге приняли 65% учредителей, которые предоставили сведения о 88% созданных ими МИП.

По вопросам части I анкеты мониторинга предложения представили 120 учредителей (25% от общего числа), в том числе, по первому вопросу – 116 учредителей, по второму – 114 учредителей, по третьему – 116 учредителей.

По первому вопросу пять учредителей отметили, что в связи с отсутствием обращений со стороны созданных ими МИП, предложений не имеют.

Все остальные учредители подчеркнули высокую актуальность вопроса предоставления в аренду помещений и оборудования для размещения и развития МИП, сложность и длительность сроков согласования документов на аренду, предусмотренных существующей нормативной базой, в том числе постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2011 № 677, и предложили несколько вариантов решения проблемы, от простого, «косметического», до сложного, требующего изменения законодательства, в том числе, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Примеры

Московский государственный технический университет радиотехники, электроники и автоматики: «Отказ от необходимости получения согласия собственника имущества учредителя по каждому МИП ускорит процесс оформления, при сохранении льготной аренды для МИП в течение первых нескольких лет».

Кемеровская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации: «Разрешить МИП, созданным по инициативе и силами вузов, использование площадей вуза без оформления аренды».

Ярославская государственная сельскохозяйственная академия: «Возможность аренды имущества и помещений без проведения конкурса и аукционов; возможность аренды помещений и оборудования образовательных и научных организаций с оплатой по льготным ставкам».

Санкт-Петербургский государственный университет: «Целесообразно рассмотреть возможность внесения изменений в ст. 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.2011 № 677, а именно: «Государственные образовательные организации высшего образования имеют право заключать договоры аренды в отношении имущества, выделенного ему собственником, с МИП, соучредителем которых выступает организация высшего образования, без необходимости предварительного согласования с собственником (учредителем), но с последующим обязательным уведомлением о заключенном договоре аренды». И ряд других.

Анализ приведенных предложений вузов по данному вопросу, подчеркивает исключительную актуальность проблемы аренды площадей и оборудования, несовершенство существующей законодательной и нормативной базы.

Вузы предложили целый спектр способов решения проблемы

Ничего не изменяя в нормативной базе, усовершенствовать процедуру согласования договора аренды с учредителем. Предлагается сократить сроки согласования, проводить согласование лимитов на сдаваемые площади. Этот путь не дает решения проблемы между целями вуза, для достижения которых ему передано в оперативное управление государственное имущество, и необходимостью поддерживать инновационную деятельность. Передача части имущества в аренду всегда означает сокращение потребности вуза в этом виде имущества, что влечет за собой, согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, необходимость пересмотра условий передачи вузу имущественного комплекса в целом.

Предлагается логичное решение признания инновационной деятельности одной из базовых функций университета. В этом случае в уставе университета должны быть включены дополнения, обосновывающие необходимость в имуществе специально для реализации этих целей и условия его использования. Предложенный вариант закрепления имущества для инновационной деятельности за особым подразделением университета представляется вполне обоснованным. В целом это вполне реализуемый вариант, не требующий внесения изменений в законодательства и осуществимый на уровне Минобрнауки России.

Для кардинального решения проблемы необходимо внесение ряда изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 298), в Федеральные законы «Об образовании в Российской Федерации» и «О науке и государственной научно-технической политике», в ряд других законов и постановлений Правительства Российской Федерации. Мягкими «косметическими» мерами решить проблему не представляется возможным.

По второму вопросу 12 учредителей отметили, что предложений не имеют.

Примеры предложений ряда учредителей, принявших участие в опросе и представивших широкий спектр мнений, приведены ниже.

Самарский государственный университет: «Регулируется законом об обществах с ограниченной ответственностью. Не видим проблем».

Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации: «Предлагаем не предоставлять образовательным и научным организациям возможность выхода из числа учредителей экономически неэффективных малых инновационных предприятий. Это связано с тем, что при создании хозяйственного общества и организация, и прочие учредители разделяют риски, в том числе риск экономической неэффективности общества. В этой связи, даже в случае возникновения такой ситуации, ее последствия должны быть разрешены всеми учредителями без исключения».

Геологический институт Российской академии наук: «Да, считаем целесообразным обеспечить возможность выхода учреждений из числа учредителей неэффективных МИП путем внесения соответствующих изменений в законодательство».

Кемеровская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения Российской Федерации: «Максимально упростить процедуру выхода». И ряд других.

Значительная часть вузов, представивших ответы по данному вопросу, считает этот вопрос второстепенным, вполне решаемым действующим законодательством.

Другие считают полезным облегчить и ускорить процесс выхода вуза из числа учредителей. При этом разногласия возникают о вкладе вуза в уставной капитал МИП. Есть варианты решений: оставить в распоряжении МИП неамортизированную стоимость РИД или продать долю вуза на торгах.

Большинство вузов считает возможным выход вуза из МИП без согласования и без уведомления собственника имущества.

В этой связи представляется целесообразным вносить на этапе создания в устав МИП порядок выхода бюджетного или автономного учредителя, в том числе порядок распоряжения своим вкладом при ликвидации МИП. Фактически это означает выход в соответствии с законами и без уведомления Минобрнауки России.

Общим основанием для выхода все считают низкую экономическую эффективность МИП. Есть одно возражение Нижегородского университета. По его мнению, МИП фактически является частью инновационной инфраструктуры вуза. Его эффект не ограничивается доходами, но важно использование данного МИП в работе вуза по основным направлениям (образование, наука).

Есть еще один аспект, который вузы в своих ответах не затронули. Это государственный интерес в деятельности МИП. Государство является третьей стороной, которая участвовала в процессе создания и развития МИП, предоставляя льготы. Возможно решение о санации нерентабельного МИП, имеющего важное значение для вуза или для экономики страны. Возможны варианты решения судьбы МИП: включение его в состав подразделений вуза в качестве лаборатории или технического подразделения; предоставление дополнительных средств.

Мировая тенденция создания и развития МИП, как элемента инновационной инфраструктуры вузов и научных организаций, свидетельствует о том, что они массово создаются, но и значительная часть их ликвидируется в первый год деятельности из-за неэффективности.

Вопрос ликвидации МИП или выхода бюджетного или автономного учредителя из МИП находится в мировом тренде и требует создания четкого правового механизма ликвидации и обеспечения выхода образовательных и научных организаций из числа учредителей экономически неэффективных МИП. Этот вопрос, как следует из результатов исследования, представляется актуальным, поскольку нет четкого законодательного механизма его решения.

В этой связи представляется необходимым внести следующие дополнения и изменения в действующее законодательство, обеспечивающие возможность выхода образовательных организаций высшего образования из числа учредителей экономически неэффективных МИП.

Предлагается заменить часть 5 ст.103 Федерального закона № 273-ФЗ на изложенную в следующей редакции:

«5. Образовательные организации высшего образования, являющиеся бюджетными или автономными учреждениями, вправе распоряжаться долями или акциями в уставных капиталах хозяйственных обществ и вкладами в складочных капиталах хозяйственных партнерств, владельцами которых они являются, без согласия собственника их имущества.

Образовательные организации высшего образования, являющиеся бюджетными или автономными учреждениями, обязаны предусмотреть в уставах создаваемых хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств конкретный механизм распоряжения долями или ак-

циями в уставных капиталах хозяйственных обществ и вкладами в складочных капиталах хозяйственных партнерств, владельцами которых они являются, при выходе их из числа учредителей».

Аналогичные нормы необходимо внести и в ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 12 июля 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

По третьему вопросу 14 учредителей отметили, что предложений не имеют.

Примеры предложений ряда учредителей по данному вопросу, приведены ниже.

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М.И. Платова: «На сегодняшний день малые инновационные предприятия, согласно пп. 1 п. 1 ст. 427 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ, и таблицы «Пониженные тарифы и условия их применения», имеют упрощенную систему налогообложения с годовой ставкой страховых взносов в 14%. С 1 января 2018 г. процентная ставка страховых взносов составляет 21%, а на 1 января 2019 г. 28%. В связи с этим предлагаем пролонгацию упрощенной системы налогообложения малым инновационным предприятиям».

Пензенский государственный аграрный университет: «Выручку от инновационной деятельности предприятия необходимо учитывать в показателях мониторинга эффективности вуза».

Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма: «Оценка и правовая охрана РИД требует финансовых и организационных затрат». И ряд других.

Эти предложения учредителей МИП по данному вопросу, по их мнению, направлены на устранение барьеров, мешающих деятельности и развитию МИП.

Однако предложения носят частный характер в рамках реализации статусного сценария нормативного регулирования создания и деятельности МИП. В статусном сценарии всевозможные льготы и преференции выделяются МИП по факту создания, без учета экономической эффективности их деятельности и ее влияния на экономику страны.

К резонансным проблемам, препятствующим развитию МИП, можно отнести:

– доработку нормы ст. 66.2 Гражданского кодекса Российской Федерации в части оценки внесенных прав на РИД в уставной капитал МИП без привлечения независимого оценщика. В настоящее время данная норма не позволяет применить ст. 103 федерального закона № 273-ФЗ о привлечении независимого оценщика при стоимости прав использования РИД более 500 тыс. руб.;

– нерешенные проблемы статуса МИП, как фактор торможения этой формы инновационной деятельности. Так для получения МИП льгот по уплате страховых платежей требуется лишь формальное его включение в реестр учета при соблюдении ряда условий. Экономическим же основанием для получения льгот, реально создающим это право, должна быть деятельность, приносящая государству дополнительный эффект сверх эффекта, получаемого самим хозяйственным обществом. Проблема заключается в том, что точно такой же, а возможно и больший эффект, может быть создан и при других условиях, но не будет компенсирован льготами в силу принятой концепции оплаты эффекта, опосредованной статусом.

Наиболее распространенным методом регулирования положительных внешних эффектов являются субсидии, представляющие собой платежи потребителям или производителям экономических благ. Выделение субсидии более логично, чем предоставление льгот, так как не создает бесконтрольного воздействия на доходы бюджета и ближе к существу дела, государство участвует в оплате как третий участник инновационного процесса, что дает ему возможность вести учет и анализ реальности внешних эффектов.

Таким образом, можно заключить, что затруднения в деятельности МИП в значительной мере возникают из-за отсутствия обоснованной системы отношений государства с организациями, занимающимися инновационной деятельностью.

Переход к новым принципам государственной политики в отношении инновационной деятельности МИП назрел, так как поток решений по частным вопросам малоэффективен, сами решения внутренне противоречивы, а отсутствие ясного представления об общественном благе и государстве как третьем участнике процесса, не позволяет эффективно использовать бюджетные средства и не создает устойчивой благоприятной атмосферы для инновационной деятельности.

Результаты проведенного мониторинга деятельности МИП по части II анкеты представлены ниже.

Кадровый потенциал малых инновационных предприятий

Общая численность работников МИП, включая внешних совместителей, лиц, выполняющих работу по договорам гражданско-правового характера, работников, получавших заработную плату в организации, на 01.01.2016 составила 6357 человек. На 01.01.2017 общее количество персонала в опрошенных МИП – 8729 чел., средняя численность персонала за 2017 г. – 3,5 чел. на одно МИП. На 01.07.2017 общая численность составила 8502 чел., т.е. на 2,6% меньше, чем в начале года, что может быть обусловлено летним периодом (каникулами), когда категория «Обучающиеся» сокращается.

Общая численность персонала в разбивке по периодам, в том числе категория «Обучающиеся» представлена на рис. 1.

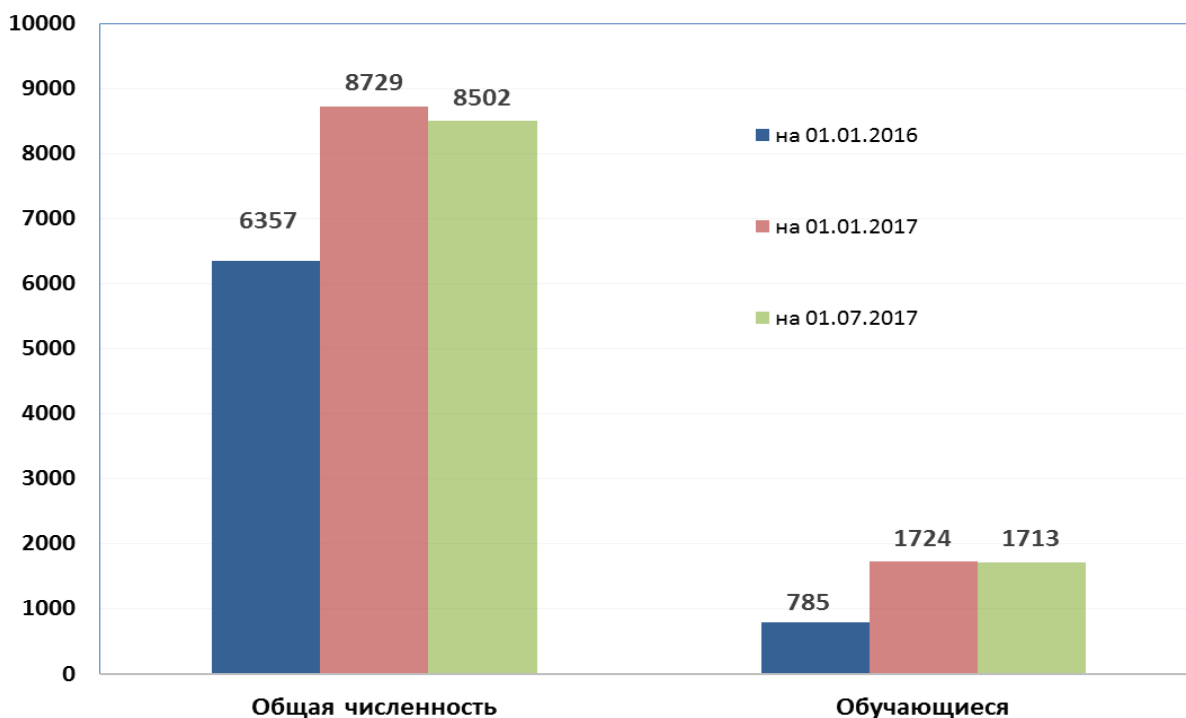


Рис. 1. Динамика численности персонала малых инновационных предприятий

Использование малыми инновационными предприятиями инфраструктуры учредителя

Из 1855 МИП, на которые Учредитель представил информацию о размере арендуемых площадей, 84,3% не арендуют площади (показали «0» кв.м). Из числа МИП, арендующих площади, средняя площадь аренды составила 105,5 кв. м на одно МИП. Однако около трех четвертей из них (75,3%) арендуют площадь менее 50 кв. м (рис. 2).

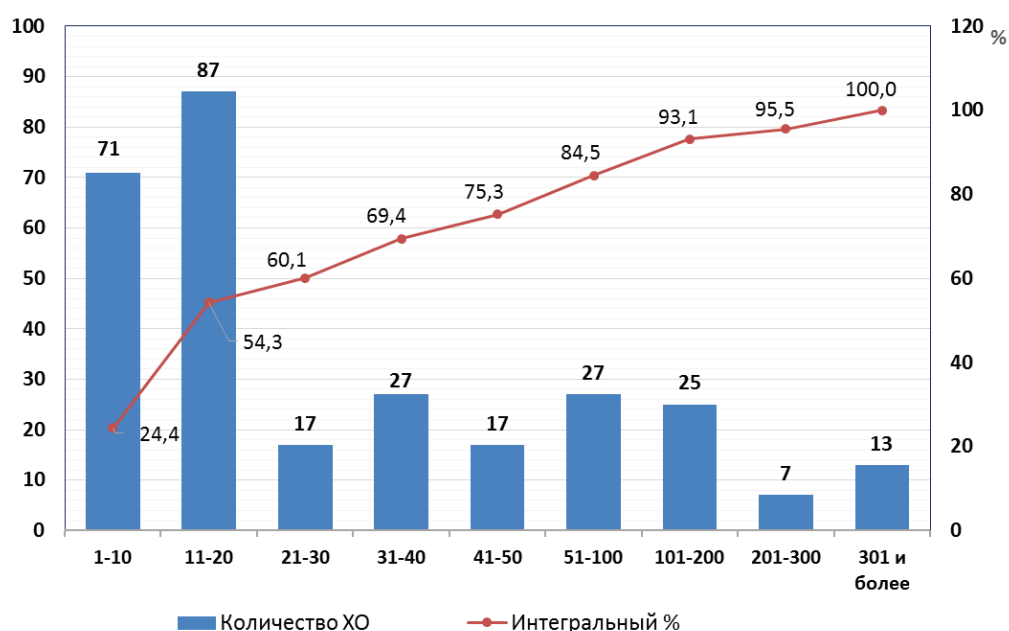


Рис. 2. Информация о размере площадей, арендуемых МИП у учредителей

Кроме того, анализ данных мониторинга показал, что по всем МИП, по которым внесены сведения, содержатся данные об использовании оборудования учредителя, причем только 15,8% МИП используют в своей деятельности оборудование учредителя, а остальные его не используют.

Экономические показатели деятельности малых инновационных предприятий

Сведения о выручке малых инновационных предприятий

Информация о выручке МИП дает представление об объеме производимой и реализуемой ими продукции, работ и услуг. Запрашивалось значение выручки в соответствии с отчетом о финансовых результатах за 2016 г. в тыс. руб.

По данным о выручке, почти 60% МИП, по которым была представлена информация, в 2016 г. имели нулевую выручку.

Средняя выручка в расчете на одно МИП составила 12657,75 тыс. руб., средняя выручка МИП, показавших ненулевую выручку, составила 13932,25 тыс. руб. При этом 80% МИП имеют выручку до 1000 тыс. руб.

Более подробные сведения о распределении выручки МИП представлены на графике (рис. 3). На нем для каждого интервала выручки в тыс. руб. отражено количество МИП, попадающих в интервал, и накопленный (интегральный) процент общего количества МИП.

Что касается различия объема средней выручки в зависимости от направленности деятельности МИП (в соответствии с классификацией продукции: товары, НИОКР, работы (кроме НИОКР), услуги), информация представлена на рис. 4.

На графике показаны значения средней выручки на одно МИП по направлениям их деятельности и средней выручки на одно МИП, показавших ненулевую выручку.

Отмечается, что по сравнению с 2017 г. показатели средней выручки на одно МИП по направлениям деятельности снизились, кроме направления «товары», которые увеличились до 14297 тыс. руб., с 5958 тыс. руб. в 2016 г. Эта здоровая тенденция свидетельствует о том, что хотя уровень средней выручки «работы (кроме НИОКР)» еще не достигнут, но МИП увеличивают производство товаров на основе внедрения РИД, с которыми выходят на рынок.

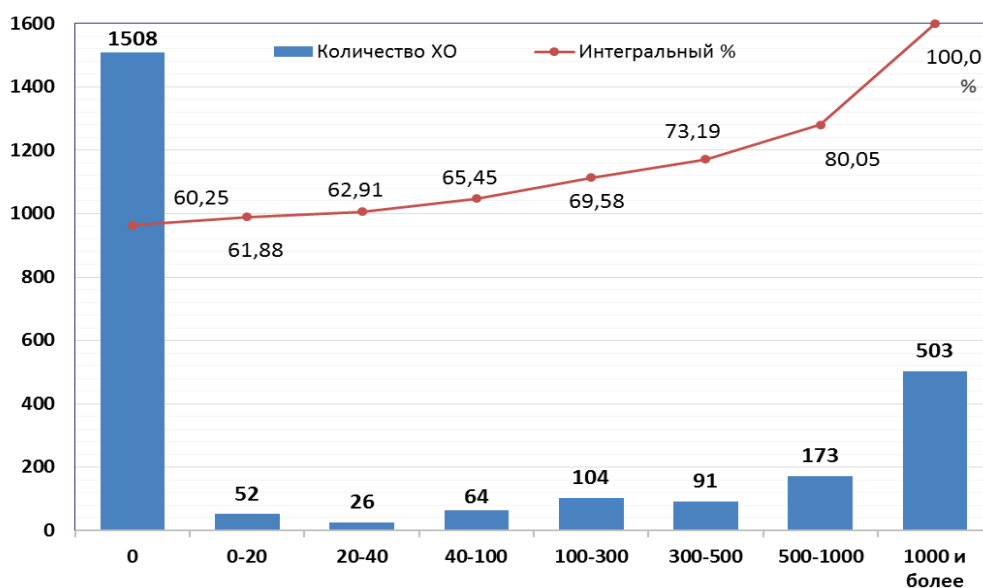


Рис. 3. Распределение выручки МИП, тыс. руб.

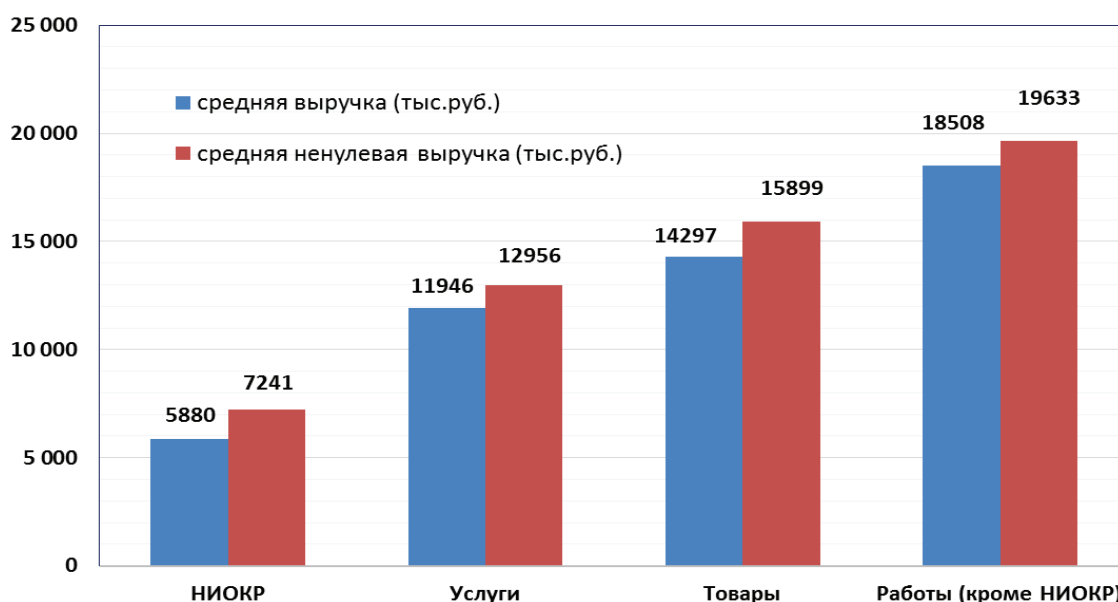


Рис. 4. Средняя выручка МИП по видам деятельности

Структура выручки МИП, показавших ненулевое значение по источникам, представлена на рис. 5. Анализ указанной выручки МИП показал, что в основном эти МИП ориентированы на работу с предприятиями и организациями. В целом, выручка, полученная в рыночном секторе (на потребительском рынке, по заказу предприятий) составляет в среднем 84,8% от общей выручки. При этом 22,1% МИП работают на потребительский рынок; 4,1% МИП работают по государственному заказу, заказу учредителя – 11% (рис. 6).



Рис. 5. Усредненная структура выручки МИП по источникам

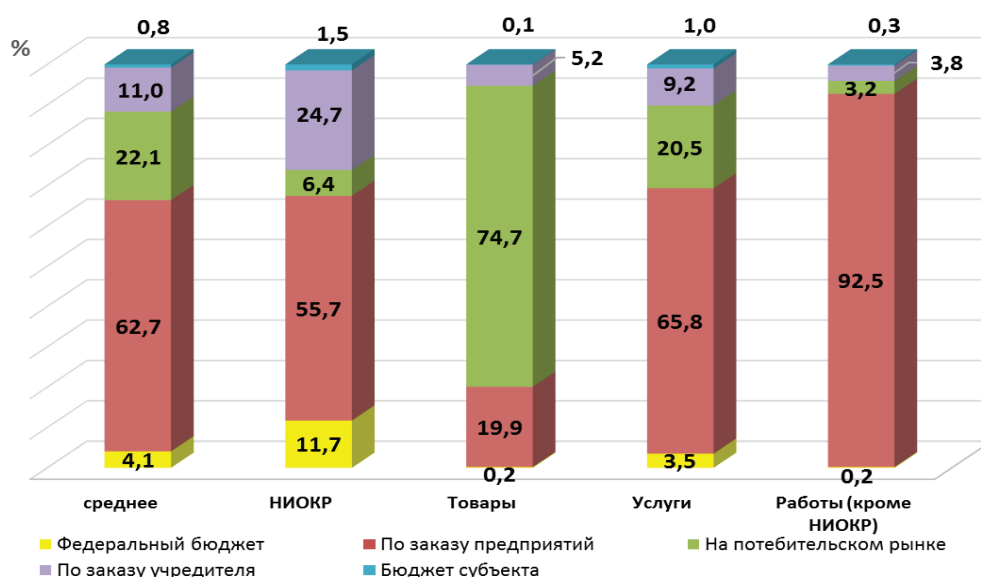


Рис. 6. Усредненная структура выручки МИП по видам деятельности

Сведения о привлечении средств малыми инновационными предприятиями

Информация о ненулевом объеме привлеченных средств была предоставлена Учредителями по 11,3% МИП. Средний объем привлеченных ими средств по всем источникам, составляет 1776,05 тыс. руб. на одно МИП (от общего числа МИП, по которым представлялась информация). Усредненная структура привлеченных средств по источникам финансирования представлена на рис. 7.

Основным источником привлеченных средств на развитие МИП являются фонды, такие как Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другие. Суммарный объем привлеченных средств фондов по 122 МИП составляет

1 324 576 тыс. руб. (в среднем 10 857,18 тыс. руб. на одно МИП. Средства фондов используют 4,8% МИП, предоставивших сведения по данному вопросу, от общего числа МИП, охваченных мониторингом.

Что касается средств бюджета, запрашивалась информация о привлечении средств бюджета в форме субсидий (бюджетные средства, предоставляемые на условиях долевого финансирования целевых расходов); бюджетных кредитов; инвестиций в уставные капиталы. По данным, предоставленным учредителями по МИП, средний объем привлечения бюджетных средств на одно МИП, составляет 97,6 тыс. руб., суммарный объем 246 044,21 тыс. руб.

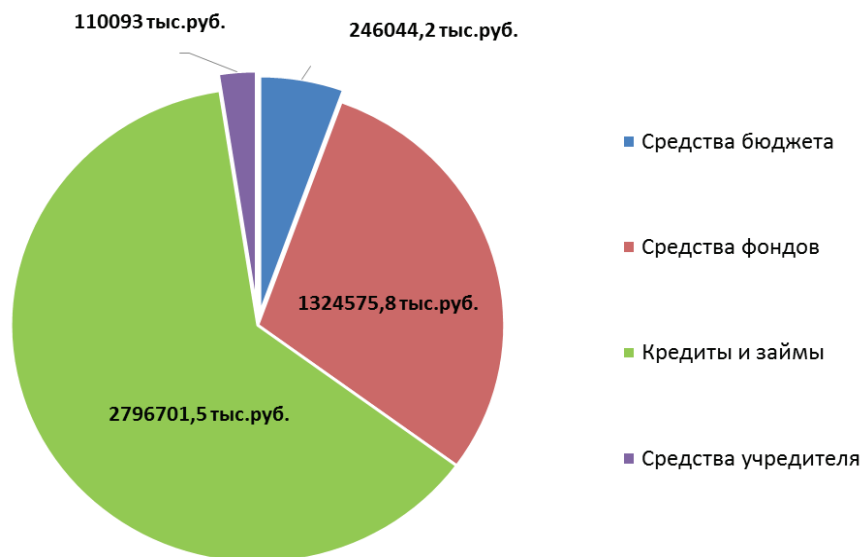


Рис. 7. Усредненная структура привлеченных малыми инновационными предприятиями средств по источникам

Средний объем кредитов и займов, получаемых одним МИП, составляет 1109,36 тыс. руб., суммарный объем привлеченных средств по данному источнику составил 2796 701,5 тыс. рублей. При этом данным источником пользовались в 2016 г. лишь 3% из числа всех МИП, по которым была представлена информация, от общего количества, принявших участие в мониторинге. Это означает, что степень привлечения кредитов МИП крайне мала.

Средний объем средств, полученных от учредителя в качестве финансовых вливаний, составил 43,67 тыс. руб. на одно МИП, по которым были представлены сведения.

Сведения о прибыли малых инновационных предприятий

Из числа МИП, на которые были предоставлены данные за 2016 г., 23,56% получили прибыль. Структура прибыли в распределении по видам деятельности в соответствии с данными анкетирования представлена на рис. 8.

На рис. 9 изображен процент прибыльных МИП из числа предоставивших сведения по данному вопросу (правая ось) и средний размер чистой прибыли в тыс. руб., рассчитанный по прибыльным МИП (левая ось). Наименьший размер чистой прибыли наблюдается в сфере реализации услуг, несмотря на то, что процент прибыльных предприятий в этой сфере относительно большой и составляет около 50,8%. МИП, основным видом деятельности которых являются работы (кроме НИОКР), показывают существенно большую, чем остальные, чистую прибыль, на уровне 1647,1 тыс. руб., а также высокий процент прибыльных предприятий (56,7%).

Результаты интеллектуальной деятельности, созданные малыми инновационными предприятиями, и проекты с их использованием

В мониторинге также запрашивалась информация по количеству РИД, созданных МИП. Из 2521 МИП, сведения о которых были представлены в мониторинге, 524 ХО (ХП) создали 942 РИД, что составляет 1,8 РИД на одно МИП, из числа создавших.

Количество проектов, выполненных МИП с использованием РИД, составило 1177 проектов. Эти проекты выполнили 477 МИП из 2521, что составило 2,5 проекта на одно МИП, из числа показавших выполнение таких проектов.

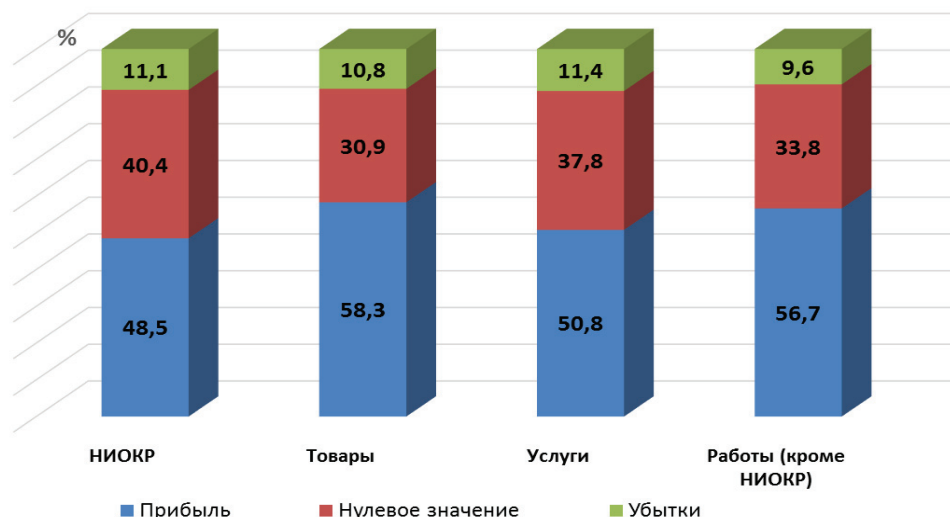


Рис. 8. Структура чистой прибыли в распределении видов деятельности МИП

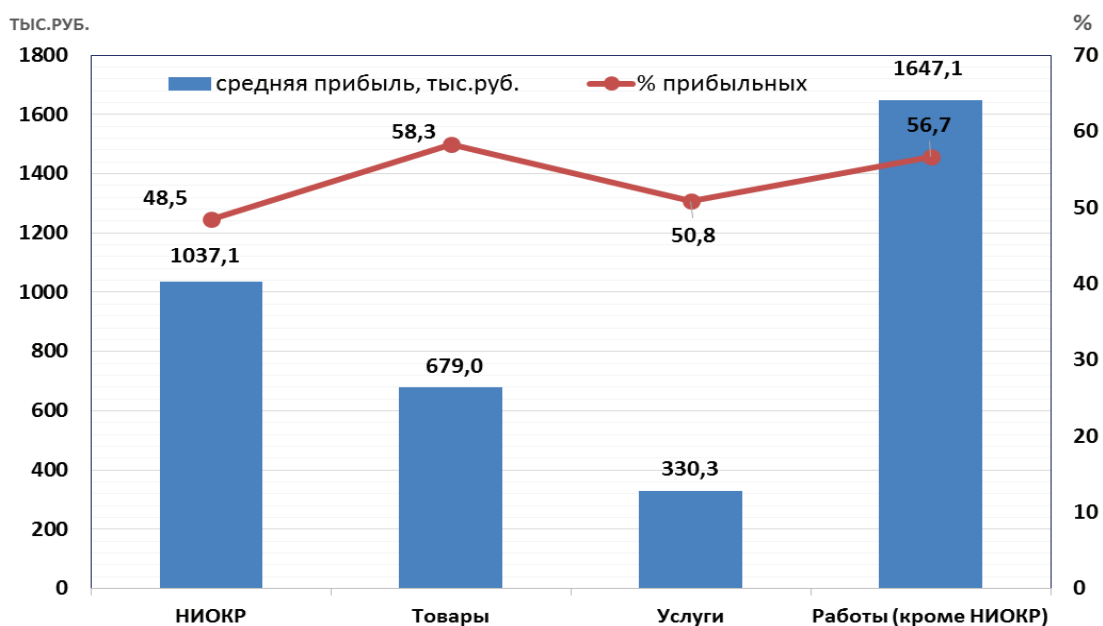


Рис. 9. Сведения о средней чистой прибыли МИП

Основные выводы

Переход к новым принципам государственной политики в отношении инновационной деятельности МИП назрел, так как поток решений по частным вопросам малоэффективен, сами решения внутренне противоречивы, а отсутствие ясного представления об общественном благе и государстве как третьем участнике процесса, не позволяет эффективно использовать бюджетные средства и не создает устойчивой благоприятной атмосферы для инновационной деятельности.

Программные методы поддержки МИП основаны на признании необходимости развития государственной инфраструктуры инновационной деятельности, которая может оказывать неизбирательную поддержку инновационной деятельности. Это информационная поддержка с помощью специализированного сайта работы с МИП, централизованное проведение выставок для представления продукции МИП с финансовой помощью государства, создание каталогов запросов промышленности, создание целевых программ развития института МИП.

По оценке учредителей, такой механизм коммерциализации РИД, как создание МИП, является важнейшим, он по-прежнему широко используется вузами и в меньшей степени научными организациями.

Аренда площадей и оборудования МИП у учредителя по-прежнему стоит остро, процедура согласования с Минобрнауки России очень затянута.

Отмечаются проблемы выхода учредителей из состава МИП, и распоряжения при этом их долей в уставном (складочном) капитале.

Решение этих проблем видится в изменении действующего законодательства.

Можно заключить, что затруднения в деятельности МИП в значительной мере возникают из-за отсутствия обоснованной системы отношений государства с организациями, занимающимися инновационной деятельностью.

Ответы вузов на три вопроса анкеты выявили те варианты развития института МИП, которые позволят расширить этот сектор инновационной системы и повысить эффективность его деятельности.

Предложения вузов по развитию нормативной базы следует рассматривать в рамках общей концепции развития института МИП.

В ответах вузов встречаются предложения о расширении действующих льгот или введении дополнительных преимуществ малым инновационным предприятиям, созданным на основе Федерального закона № 217-ФЗ. Не следует принимать предложения этого рода, как противоречащие закону о конкуренции и отрицательно влияющие на мотивацию других предприятий. Программные и законодательные меры должны исходить из оценки ожидаемых положительных эффектов, но при условии возможности документирования этих эффектов и наличия организаций, готовых дать необходимые гарантии.

Анализ результатов мониторинга деятельности МИП показал, что доля вышедших на получение доходов МИП составляет более 10%, принятых за норму в европейских странах. Количественная динамика создания МИП и устойчивый рост экономических показателей дают основание для положительного заключения. Идея предоставления экономических льгот МИП, создаваемым для коммерциализации разработок вузов, в целом себя оправдала. Это не означает, что рост количества предприятий будет продолжен и далее во всех вузах, скорее отдельные вузы продолжат создавать новые МИП, поскольку еще не исчерпан запас перспективных для коммерциализации научных заделов, другие постепенно будут сокращать число МИП, закрывая неперспективные проекты. Это нормальный процесс развития, который естественно замедляется при приближении к зоне насыщения.

Общее направление развития состоит в дальнейшем организационном и хозяйственном выделении инновационной деятельности, что позволит применять в этой области нормативную базу, уже действующую, свойственную коммерческой деятельности и выходящую за рамки административного контроля научной и образовательной деятельности вуза.

Проводимое исследование участия МИП в инновационной инфраструктуре показало, что МИП, в основном, используют элементы инновационной инфраструктуры учредителя (технопарки, центры коллективного пользования, центры трансфера технологий и др.), и в меньшей степени инновационную инфраструктуру субъектов РФ.

Наличие элементов инновационной инфраструктуры в вузах (на долю которой приходится более 30% от общего количества созданных элементов инновационной инфраструктуры в стране) является важным условием для создания и функционирования МИП.

В этой связи можно утверждать, что развитие института МИП напрямую связано с определяемой в вузах и научных организациях инновационной политикой. Важным направлением является поддержка инновационной деятельности в вузах, предполагая, в том числе, и мониторинг процессов развития инновационной инфраструктуры в вузах. Тенденцией последних лет является то, что элементы инновационной инфраструктуры, создаваемые в вузах и научных организациях, приобретают значение в региональных масштабах, с обязательным включением в региональную инновационную систему.

Элементы региональной инфраструктуры использовали МИП в 36 субъектах РФ. Результаты мониторинга показали, что эффективность деятельности МИП определяется, в том числе, развитостью различных элементов региональной инновационной инфраструктуры и форм поддержки.

Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания № 074-00497-18-01 Минобрнауки России за 2018 г. по проекту «Методологическое сопровождение мероприятий по мониторингу и государственному учету малых инновационных предприятий при вузах и научных организациях» (Шифр: 29.12269.2018/12.1).

Список литературы

1. Турко Т.И., Федорков В.Ф. и др. Анализ деятельности малых инновационных предприятий, созданных в сфере образования и науки. *Инноватика и экспертиза. Научные труды. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Вып. 1 (16). С. 45–56. Москва. 2016.*

2. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Available at: <http://www.consultant.ru/online>.

3. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Available at: <http://www.consultant.ru/online>.

4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 января 2014 г. № 43 «Об организации в Министерстве образования и науки Российской Федерации работы по учету уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств». Available at: <http://минобрнауки.рф>.

5. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2014 г. № 117 «Об утверждении формы реестра учета уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, созданных бюджетными научными и автономными научными учреждениями либо образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными или автономными учреждениями». Available at: <http://www.consultant.ru/online>.

References

1. Turko T.I., Fedorkov V.F. et al. (2016) *Analiz deyatel'nosti malykh innovatsionnykh predpriyatiy, sozdannykh v sfere obrazovaniya i nauki* [The analysis of activity of small innovative enterprises created in the sphere of education and science] *Innovatika i ekspertiza* [Innovatics and Expert Examination] *FGBNU NII RINKtSE* [SRI FRCEC] Moscow. Vol. 1(16). Pp. 45–56.

2. *Federal'nyy zakon ot 23 avgusta 1996 g. No. 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoy nauchno-tehnicheskoy politike»* [Federal law of 23 August 1996 No. 127-FZ «On science and state scientific and technical policy»]. Available at: <http://www.consultant.ru/online>.

3. *Federal'nyy zakon ot 29 dekabrya 2012 g. No. 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii»* [Federal law of 29 December 2012 № 273-FZ «On education in Russian Federation»]. Available at: <http://www.consultant.ru/online>.

4. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 4 yanvarya 2014 g. No. 43 «Ob organizatsii v Ministerstve obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii raboty po uchetu uvedomleniy o sozdanii khozyaystvennykh obshchestv i khozyaystvennykh partnerstv»* [Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation on January 4, 2014 No. 43 «On organization in the Ministry of education and science of the Russian Federation registration of notices on creation of economic societies and economic partnerships»]. Available at: <http://минобрнауки.рф>.

5. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 14 fevralya 2014 g. No. 117 «Ob utverzhdenii formy reestra ucheta uvedomleniy o sozdanii khozyaystvennykh obshchestv i khozyaystvennykh partnerstv, sozdannykh byudzhетными научными i avtonomnymi научными uchrezhdeniyami libo obrazovatel'nyimi organizatsiyami vysshego obrazovaniya, yavlyayushchimisya byudzhетными ili avtonomnymi uchrezhdeniyami»* [Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation dated 14 February 2014 No. 117 «About approval of the form of register of notification on establishment of business companies and business partnerships created by budgetary scientific and Autonomous scientific institutions or educational institutions of higher education, as a budgetary or Autonomous institutions»]. Available at: <http://www.consultant.ru/online>.