

## МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ВЗГЛЯД НА ФОРМИРОВАНИЕ НЕЗАВИСИМОЙ СИСТЕМЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*Н.А. Миронов*, дир. центра ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. техн. наук, *namir@extech.ru*

*Н.А. Дивуева*, нач. отд. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, канд. экон. наук, *tus@extech.ru*

Рецензент: Т.А. Яркова, эксперт Федерального реестра экспертов научно-технической сферы, д-р пед. наук, *tatyanayarkova59@mail.ru*

*В статье исследуются актуальные вопросы организации и проведения экспертно-аналитических исследований (экспертизы) в научно-технической сфере и привлечения экспертного сообщества, проанализированы однополярная и многополярная модели системы экспертизы, предложены подходы к проведению экспертизы при планировании и реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.*

**Ключевые слова:** научно-техническая экспертиза, экспертно-аналитические исследования, государственная научно-техническая политика, реестр экспертов научно-технической сферы, взаимодействие с экспертным сообществом.

## INTERDISCIPLINARY VIEW ON THE FORMATION OF AN INDEPENDENT SYSTEM OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL EXPERTISE

*N.A. Mironov*, Director of Centre, SRI FRCEC, Doctor of Engineering, *namir@extech.ru*

*N.A. Divueva*, Head of Department, SRI FRCEC, Doctor of Economics, *tus@extech.ru*

*The article investigates topical issues of organisation and conduct of expert-analytical research (expertise) in scientific and technical sphere and involvement of expert community, analyses unipolar and multipolar models of expertise system, proposes approaches to expertise in planning and implementation of research and development works.*

**Keywords:** scientific and technical expertise, expert-analytical research, state scientific and technical policy, register of experts of scientific and technical sphere, interaction with the expert community.

В Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 28.02.2024 № 145, в качестве одного из основополагающих принципов государственной политики в области научно-технологического развития определено «использование публичных механизмов, обеспечивающих доступ наиболее результативных исследовательских коллективов, других субъектов научной, научно-технической и инновационной деятельности независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности к государственным инфраструктурным, финансовым и нефинансовым ресурсам на основании независимой научной (научно-технической) экспертизы» [1]. При этом «формирование эффективной системы управления в области науки, технологий и производства и осуществления инвестиций в эту область, единого научно-технологического пространства, ориентированного на решение государственных задач и удовлетворение потребностей экономики и общества, достигается путем формирования независимой системы научной (научно-технической) экспертизы для принятия эффективных решений в области научного, научно-технологического и социально-экономического развития, государственного управления, а также решений по вопросам рационального использования всех видов ресурсов» [1].

При формировании системы концептуальных взглядов как на развитие общества и государства, так и на разработку и реализацию на их основе научно-технологической политики вообще и организацию процессов экспертизы в научно-технической сфере в частности, необходимо учитывать все многообразие философий и идеологий. Поэтому определенный интерес представляет рассмотрение вопросов экспертно-аналитического обеспечения научно-технической деятельности с позиций различных концептуальных подходов.

Одной из концепций, практически общепринятой в международных отношениях до последнего времени, была концепция «однополярного мира». В определенном смысле концепция «однополярного мира» нашла свое отражение в формировании мировоззрения лиц, принимающих решения в сфере организации экспертно-аналитического обеспечения научно-технологических программ и проектов, и определенной части научно-технической общечеловеческой деятельности.

Одними из проявлений влияния концепции «однополярного мира» в научно-технической сфере являлись «монополизация» проведения исследований и разработка на их основе проектов экспертно-аналитических и нормативных документов, определяющих научно-методическую и нормативно-правовую базы прогнозирования научно-технологического развития. Примером является проведение одной организацией исследований по ключевым направлениям научно-технологической политики в рамках мероприятия 1.1 Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» [2], включая:

- формирование научно-методической, нормативно-правовой и информационно-аналитической базы прогнозирования научно-технологического развития в рамках системы стратегического планирования в Российской Федерации;
- совершенствование системы статистического учета в области научных исследований и разработок;
- развитие исследовательской и аналитической инфраструктуры научно-технологического прогнозирования, включая сети отраслевых центров научно-технологического прогнозирования по приоритетным направлениям развития науки и технологий;
- определение приоритетных направлений и ключевых инструментов международного научно-технического сотрудничества России с ведущими зарубежными странами в рамках формирования системы научно-технологического прогнозирования Российской Федерации;
- аналитические исследования по оценке состояния и качественных характеристик материально-технической базы науки, ее готовности к обеспечению конкурентоспособных на мировом уровне результатов исследований и разработок и развития актуальных направлений научно-технологического развития страны;
- научно-методическое и аналитическое обеспечение мониторинга и вневедомственной оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения;
- формирование программы (тематических блоков) исследований в области социально-гуманитарных наук и экономики, направленных на повышение эффективности управления научно-технологической сферой, формирование и применение методологии получения оценок социальных эффектов инновационной деятельности;
- подготовка предложений по актуализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники и Перечня критических технологий Российской Федерации.

Другим проявлением концепции «однополярного мира» в научно-технической сфере является подход к экспертно-аналитическому обеспечению полного цикла отбора и реализации инновационных проектов в рамках одной организации (например, фонд поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, дирекции программ) с привлечением сформированного в ней коллектива экспертов, включая экспертизу:

- проектов на этапе конкурсного отбора;
- отчетных материалов на этапах реализации проектов;
- результатов выполнения проектов.

С потребительской точки зрения (но не с практической, а тем более – идеологической), формирование подобной «однополярной» системы экспертно-аналитического обеспечения развития научно-технической сферы можно было бы принять. Такая система не только кардинально «упрощает жизнь» организаторам исследований и разработок, но и приносит экспертному сообществу научно-технической сферы спокойное стабильное существование по единым и мало меняющимся правилам. Однако такой подход к экспертизе результатов научных и научно-технических проектов и исследований ориентирован в основном на оценку выполнения задания на проведение исследований, но не решает проблему их востребованности экономикой.

Совершенствование способов отбора научно-технических проектов и оценки результатов научных исследований финансирующими организациями и учреждениями является одной из актуальных задач, решаемых при реализации государственной научно-технической политики. Поэтому одной из целей, поставленной Правительством Российской Федерации перед Российской академией наук (далее – РАН), по научному и научно-методическому руководству научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования, а также экспертизой научных и научно-технических результатов, полученных этими организациями, является оценка актуальности и обоснованности проводимых и планируемых научных исследований, их объема и сроков, обоснованности трудозатрат, необходимых для выполнения научной темы научного исследования, а также результативности научных исследований (разработок) [3].

Вопросы совершенствования научной (научно-технической) экспертизы находятся под постоянным и пристальным вниманием Правительства Российской Федерации. Так, на международном форуме «Технопром-2023» в Новосибирске заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Чернышенко рассказал о новом законопроекте, который станет правовой базой для системы научной экспертизы и объединит российских экспертов в национальный корпус [4]. При этом систему научной экспертизы предполагается создать как универсальный инструмент оценки любой научной деятельности и национальный индустриальный стандарт. Функции методологического обеспечения и координации работы создаваемого в этих целях Национального корпуса экспертов планируется возложить на РАН. Участвовать в работе Национального корпуса экспертов по единым правилам смогут не только эксперты РАН или Российского научного фонда, но и другие экспертные институты. Новый подход к экспертизе результатов научных и научно-технических проектов, работ и исследований направлен на то, чтобы они были востребованы экономикой, а не «ложились на полку» [5]. В свою очередь, президент РАН отметил, что сейчас научная экспертиза – один из самых важных моментов, и «вопрос высокопрофессиональной, неангажированной, объективной экспертизы особенно важен для нашей страны» [6].

Анализ изложенных концептуальных направлений реализации научно-технической экспертизы [3–6] показывает, что они предполагают сосредоточение в одних руках (РАН) не только методологического, но и организационно-технического обеспечения экспертно-аналитической деятельности в научно-технической сфере. В свете отхода от концепции «однополярного мира» при разработке новых подходов к экспертизе, в том числе и в разрабатываемом законопроекте о научной экспертизе, хотелось бы обратить внимание на механизмы разумной децентрализации экспертно-аналитического обеспечения научно-технической деятельности, в частности:

- привлечение широких слоев заинтересованной научно-технической общественности к разработке методологии и механизмов организационно-технического обеспечения экспертизы;

– использование при проведении экспертно-аналитических исследований накопленного опыта, перечней (реестров) экспертов и созданного инструментария существующих институтов экспертизы;

– распределение экспертизы, проводимой на разных этапах жизненного цикла научно-технического проекта, между различными независимыми, в том числе не зависимыми от заказчика и организации-монитора, институтами экспертизы;

– распределение оценки научно-технических проектов по различным критериям между разными экспертными организациями с последующим их сведением и формированием сводного экспертного заключения экспертным органом – координатором экспертизы.

В связи с тем, что результаты научных исследований многочисленны и разнообразны и включают, в том числе, научно-технические отчеты, исследовательские статьи о новых знаниях, результаты интеллектуальной деятельности и сведения об их востребованности, диссертации на соискание ученой степени, защищенные по результатам исследований, у финансирующих научных исследований организаций существует вполне объяснимая потребность в объективной оценке качества и влияния научных результатов на научно-технологическое развитие. При этом ученые, которые работают в научно-исследовательских и научно-производственных организациях, в свою очередь, имеют желание и потребность в оценке научной продукции, но не всегда имеют возможности для их реализации. Для того чтобы научная продукция точно измерялась, разумно и объективно оценивалась, крайне важно создать условия и привлечь к оценке научно-техническое сообщество, которое представляет собой не просто совокупность ученых-профессионалов, а многообразные сети взаимодействующих ученых, включающих сообщества специалистов, работающих в различных научных областях и в различных организациях, взаимодействующих в рамках различных междисциплинарных и межотраслевых мероприятий и организационно-технических систем (реестров экспертов).

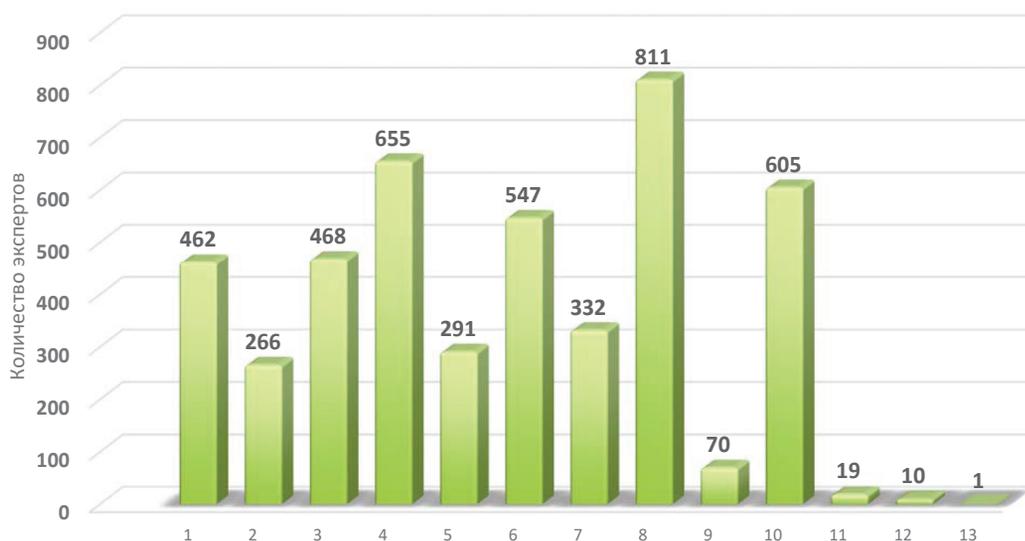
С точки зрения экспертно-аналитического обеспечения научно-технологических программ и проектов, понятие научно-технического сообщества включает и обмен информацией между экспертами, экспертной организацией и заказчиками экспертизы, которая необходима для принятия решений. Поэтому научно-техническое сообщество в рамках института экспертизы, как правило, организационно оформляется в виде перечня (реестра, корпуса) экспертов, имеет правовое обеспечение в форме Положения или отраслевого стандарта и соответствующее аппаратно-программное и финансовое обеспечение при проведении экспертно-аналитических исследований. Установление характерных признаков и границ научно-технического сообщества, а также критериев принадлежности того или иного лица к нему и формируемому экспертному пулу, решается в рамках организационно-технической системы института экспертизы.

Примером такого научно-технического сообщества является сформированный в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ по заданию Минобрнауки России Федеральный реестр экспертов научно-технической сферы (далее – Реестр). В состав Реестра включаются высококвалифицированные специалисты, аккредитованные в соответствии с их образовательным уровнем, научными достижениями и опытом работы. Аккредитация эксперта в Реестре осуществляется на основании данных, заполняемых кандидатом в своем профиле, и их соответствия критериям, установленным Минобрнауки России. Решение об аккредитации принимается комиссией и утверждается Ученым советом. Профиль эксперта включает достаточно обширные сведения о кандидате, позволяющие оценить его профессиональные качества. Важное значение имеют публикационная и патентная активность кандидата, а также опыт проведения научных исследований и экспертных работ. Аккредитованные в Реестре эксперты привлекаются к экспертно-аналитическим работам и разработке предложений по развитию того или иного научного направления.

В базе данных Реестра сведения об экспертах систематизированы в соответствии с классификаторами, утвержденными Положением о Федеральном реестре экспертов научно-технической сферы.

На сегодняшний день в Реестре содержатся сведения о 153 академиках российских академий наук, 220 членах-корреспондентах российских академий наук, 4117 докторов наук, 1542 кандидатах наук. Эксперты Федерального реестра работают в 1276 организациях, среди которых – 383 вуза, 464 научные организации.

Распределение экспертов по направлениям научной деятельности приведено на рис. 1. Распределение экспертов по регионам Российской Федерации приведено на рис. 2.



**Рис. 1. Распределение экспертов по направлениям научной деятельности:**

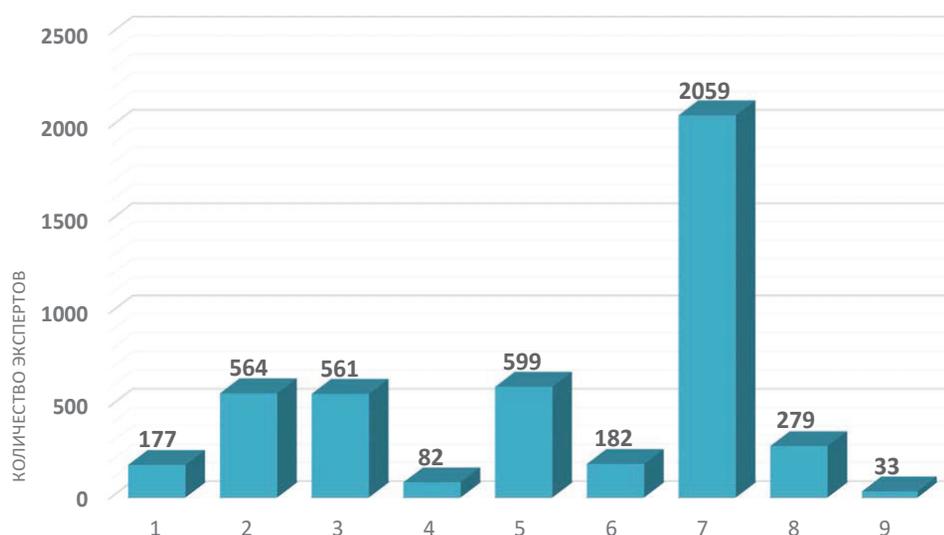
1 – «Информационно-телекоммуникационные системы»; 2 – «Биотехнологии»; 3 – «Медицина и здравоохранение»; 4 – «Новые материалы и нанотехнологии»; 5 – «Транспортные и космические системы»; 6 – «Рациональное природопользование»; 7 – «Энергоэффективность и энергосбережение»; 8 – «Междисциплинарные исследования социально-экономической и гуманитарной направленности»; 9 – «Лазерные, оптические и оптоэлектронные технологии»; 10 – «Естественные науки»; 11 – «Ресурсы и природа Мирового океана»; 12 – «Финансовый консалтинг»; 13 – «Кадастровые работы»

Несмотря на то что эксперты рассредоточены в пространстве и работают в различном научно-техническом, организационном и общественном окружении, сформированное научно-техническое сообщество обеспечивает целостность и эффективное функционирование системы экспертизы в рамках института экспертизы. Эффективность деятельности научно-технического сообщества обеспечивается организационными механизмами, реализованными в рамках института экспертизы, а именно – такими, как:

- обладание научно-техническим сообществом совокупностью специальных знаний, их постоянное расширение, хранение и трансляция;
- относительная автономия в привлечении новых членов, контроль уровня их подготовки и профессионального поведения;
- заинтересованность в продукте деятельности (результатах экспертизы), новых знаниях и владеющих ими специалистах, гарантирующая существование самого института;

— наличие таких форм материального и морального вознаграждения, как мотивация в профессиональном и социально-культурном окружении, в ряде случаев выступающих стимулом профессиональной карьеры;

— поддержание инфраструктуры, обеспечивающей координацию и оперативное взаимодействие членов научно-технического сообщества при выполнении экспертно-аналитических исследований и развитии института экспертизы.



**Рис. 2. Распределение экспертов по федеральным округам Российской Федерации:**

1 – Центральный; 2 – Северо-Западный; 3 – Южный; 4 – Приволжский; 5 – Уральский; 6 – Сибирский; 7 – Дальневосточный; 8 – Северо-Кавказский; 9 – за рубежом

Созданный институтами экспертизы инструментарий обеспечивает автоматизированный подбор экспертов без участия администраторов института экспертизы, с учетом характеристик и показателей деятельности эксперта, заявленных в профиле и проверенных в ходе аккредитации. Для проведения экспертно-аналитических исследований подбирается эксперт, не имеющий аффилиации, по своей квалификации наиболее подходящий к тематике оцениваемого документа и имеющий возможность провести экспертизу в установленные сроки. Подбор и назначение экспертов на конкретный проект осуществляются в информационной системе института экспертизы. Реализованные механизмы обеспечивают проведение ежегодно более 15 тысяч экспертиз.

Таким образом, реализованные в рамках института экспертизы организационные механизмы базируются на общности целей и устойчивых традициях экспертно-аналитической деятельности, авторитете и самоорганизации института, что позволяет нивелировать механизмы фиксированного членства, проявлений попыток административного давления и прямого принуждения, которые характерны для «однополярных систем».

Наличие в системе научно-технической экспертизы нескольких институтов экспертизы позволяет реализовать принципы привлечения для экспертно-аналитических исследований, проводимых на разных этапах жизненного цикла научно-технического проекта, различных независимых, в том числе и от заинтересованных в результатах экспертизы органов и организаций, научно-технических сообществ. Так, для экспертизы заявок на проведение исследований в рамках крупных или комплексных научных проектов целесообразно привлекать

Корпус экспертов Российской академии наук, а для экспертизы заявок на грантовую поддержку молодых ученых – другие институты экспертизы. Для экспертной оценки промежуточных результатов исследований можно привлекать экспертные сообщества организаций-мониторов, а при оценке конечных результатов (при необходимости) – Корпус экспертов Российской академии наук.

В качестве дальнейшего развития принципов независимости экспертно-аналитических исследований можно предложить распределение оценки научно-технических проектов по различным критериям между разными экспертными организациями с последующим их сведением и формированием сводного экспертного заключения экспертным органом – координатором экспертизы. Такой принцип был успешно апробирован при проведении конкурсного отбора на предоставление субсидий в целях реализации Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»:

- мероприятие 1.3 «Проведение прикладных научных исследований и разработок, направленных на создание продукции и технологий»;
- мероприятие 1.4 «Проведение прикладных научных исследований, направленных на решение комплексных научно-технологических задач».

Оценка заявок на участие в конкурсе осуществлялась различными институтами экспертизы по критериям, установленным конкурсной документацией:

- критерий «Оценка научного (научно-технического) задела, используемого для реализации проекта»;
- критерий «Оценка рыночного потенциала проекта» (другая организация);
- критерий «Оценка репутации участников проекта» (другая организация);
- критерий «Оценка научно-технического уровня проекта» (другая организация).

Определение победителя конкурса осуществлялось конкурсной комиссией с учетом результатов экспертизы заявок на участие в конкурсе, проведенной с привлечением специалистов (экспертов) в соответствующих областях наук отобранных экспертных организаций, обладающих необходимыми опытом и квалификацией для проведения экспертизы научно-технических проектов по критериям, определенным конкурсной документацией.

При этом отбор экспертных организаций для проведения оценки заявок по критериям был проведен по результатам конкурса, организованного Дирекцией научно-технических программ.

С другой стороны, необходимо отметить, что отсутствие разнообразных механизмов формирования, учета и разрешения внутренних противоречий в сфере экспертно-аналитического обеспечения управления научными исследованиями и разработками, которое предполагает «однополярный» подход, объективно может привести к замедлению развития научно-технологического прогресса и накоплению проблем в будущем. Как убедительно показывают история развития всех экономических формаций (в обществе) и теория управления (в технике), чрезмерная концентрация процессов принятия решения ведет к устойчивому снижению их эффективности. И это объясняется тем, что гнет «сверхответственности» лидера неминуемо приводит к ошибкам, объяснимым социопсихологическим и моральным перенапряжением, которые на определенном этапе начинают объективно тормозить развитие всех подвластных ему сфер [7]. В том числе и поэтому Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что «однополярная модель мироустройства не состоялась, сегодня это очевидно всем, даже тем, кто все еще пытается действовать в привычной системе координат: сохранять монополию, диктовать свои правила игры в политике, в торговле, финансах, навязывать культурные и поведенческие стандарты» [8].

В мировом развитии ведущей тенденцией ухода от концепции «однополярного мира» является проявление национального достоинства народов, их стремление к созданию суверенных и независимых государств. В свою очередь, такие процессы ориентированы на

обновление идеологических концепций и формирование ценностных установок, вступающих в противоречие с укоренившимися воззрениями административно-бюрократических систем управления, в том числе и насаждающих унитаризм и однообразие во всех сферах деятельности, не считающихся в должной мере с традициями, самобытностью и культурными особенностями народов.

С учетом несостоятельности концепции «однополярного мира» важным становится разрешение вопроса формирования на его месте многомерного или полицентричного пространства. Это в первую очередь связано с тем, что замена хорошо структурированного «однополярного мира» многоуровневым и полицентрическим, в котором одни и те же субъекты и их элементы (в нашем случае – институты экспертизы, научно-технические сообщества, неформализованные структуры в виде отдельных экспертов) могут являться партнерами на одних уровнях и противниками – на других, что, с одной стороны, повышает внутренний уровень разнообразия, а с другой – порождает неустойчивость рассматриваемой системы.

Вторым фактором растущей необходимости реструктуризации «однополярного мира» становится постоянно нарастающая динамичность мировых отношений в целом и в научно-технической сфере в частности. Даже просто в силу ускоряющегося научно-технологического прогресса мир сегодня намного динамичнее, чем он был пятьдесят лет назад, а через десять лет будет динамичнее, чем в настоящее время. Формирование в результате реструктуризации новой устойчивой системы является вполне реальной альтернативой, особенно когда считающееся хаосом на деле становится элементом нового порядка более высокого уровня и в концептуальном плане создает потенциальную возможность для конструктивного сотрудничества:

- предоставляет субъектам экспертно-аналитической деятельности принципиальную возможность договориться и как минимум правильно понимать друг друга;
- обеспечивает однозначность понимания субъектами результатов экспертно-аналитической деятельности и достигнутых договоренностей.

Из приведенных выше суждений следует, что для того, чтобы деятельность в сфере научно-технической экспертизы была конструктивной и неконфликтной, лишенной «жесткой» конкурентной борьбы и конфронтационных взаимоотношений, необходима одна, приемлемая для всех участников экспертно-аналитической деятельности концепция жизнеустройства системы экспертизы. С этой точки зрения, как и в природе, целесообразно строить «однополярный мир», использующий в своей жизнедеятельности единую для всего сообщества идеологию. И если есть заинтересованность в создании бесконфликтного единого сообщества, важно исключить какие-либо возможности «несанкционированного покушения» на состояние и использование идеологии, согласно которым оно живет.

И в заключение хотелось бы обратить внимание на исключение терминологических несоответствий. По всей видимости, современные политики, употребляя выражение «однополярный мир», имеют в виду одноэлементную систему, которая, конечно же, разрабатываться и внедряться не должна. А под выражением «многополярный мир» имеется в виду многоэлементная идеологическая система, которая, конечно же, имеет право на существование. Предлагаемое разрешение этого терминологического несоответствия – всякая многоэлементная система должна в итоге существовать и работать как единая функциональная система. И может быть, следует отказаться от терминов «многополярный мир» и «однополярный мир», а принять формулировку, связанную с концептуальным системным решением проблемы, т. е. с целостной концепцией, объединяющей в себе все существующие философии и идеологии, согласно которым осуществляет свою жизнедеятельность все живое на планете. В противном случае нам не удастся построить экспертно-аналитический социум, в котором будет нивелирована сама природа «несовместимых» противоречий и «неразрешимых» конфликтов и будут соблюдаться интересы всех участников научно-технической деятельности.

Как отмечал на одном из январских заседаний Председатель Правительства Российской Федерации М.В. Мишустин, сейчас в законодательстве фактически отсутствуют единые подходы к проведению экспертизы. Вместе с тем они остро необходимы для планирования и реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [5]. Таким образом, как было показано выше, суждения об «однополярных и многополярных подходах» в мировом развитии в определенной мере могут быть полезны при обсуждении вопросов и принятии решений по формированию системы разработки и реализации государственной научно-технической политики в целом и направлений совершенствования экспертно-аналитического обеспечения сферы исследований и разработок в частности. Тем более что иногда при «однополярности» лидер не является гегемоном в полном смысле этого слова, но при этом следит за соблюдением всех прав членов общества в рамках определенных законов, признанных всеми его членами.

*Статья выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках Государственного задания на 2024 г. № 075-00698-24-02.*

### **Список литературы**

1. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28.02.2024 № 145. URL: <http://www.consultant.ru/online> (дата обращения: 27.05.2024).
2. О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»: Постановление Правительства РФ от 21.05.2013 № 426 (ред. от 30.12.2021). URL: <http://www.consultant.ru/online> (дата обращения: 27.05.2024).
3. Об осуществлении федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» научного и научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования, а также экспертизы научных и научно-технических результатов, полученных этими организациями, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30.12.2018 № 1781 (ред. от 24.03.2023). URL: <http://www.consultant.ru/online> (дата обращения: 27.05.2024).
4. В России появится система научной экспертизы, заявил Чернышенко // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20230822/nauka-1891498484.html> (дата обращения: 27.05.2024).
5. Экспертизу отправляют на рынок // Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5825628> (дата обращения: 27.05.2024).
6. В правительстве ждут скорого введения национального стандарта научной экспертизы // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/917273> (дата обращения: 27.05.2024).
7. Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации: курс лекций / Ин-т проблем глобализации (ИПРОГ). 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2003. 766 с.
8. В.В. Путин: «Однополярный мир не состоялся» (выступление на Санкт-Петербургском всемирном экономическом форуме. Санкт-Петербург. 23.05.2014) // БизнесOnline. URL: [business-gazeta.ru/article/105024](http://business-gazeta.ru/article/105024) (дата обращения 27.05.2024).

### **References**

1. *O Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 28.02.2024 No. 145* [On the Strategy of scientific and technological development of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation from 28.02.2024 No. 145]. Available at: <http://www.consultant.ru/online> (date of access: 27.05.2024).
2. *O federal'noy tselevoy programme «Issledovaniya i razrabotki po prioritetnym napravleniyam razvitiya nauchno-tekhnologicheskogo kompleksa Rossii na 2014–2020 gody»: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21.05.2013 No. 426 (red. ot 30.12.2021)* [On the federal target program «Research and development in priority areas of development of the scientific and technological complex of Russia for 2014–2020 years»: Resolution of the Government of the Russian Federation from 21.05.2013 No. 426 (ed. from 30.12.2021)]. Available at: <http://www.consultant.ru/online> (date of access: 27.05.2024).

3. *Ob osushchestvlenii federal'nym gosudarstvennym byudzhetyim uchrezhdeniem «Rossiyskaya akademiya nauk» nauchnogo i nauchno-metodicheskogo rukovodstva nauchnoy i nauchno-tekhnicheskoy deyatel'nost'yu nauchnykh organizatsiy i obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya, a takzhe ekspertizy nauchnykh i nauchno-tekhnicheskikh rezul'tatov, poluchennykh etimi organizatsiyami, i o vnesenii izmeneniy v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.12.2018 No. 1781 (red. ot 24.03.2023)*

[On the implementation by the federal state budgetary institution Russian Academy of Sciences of scientific and scientific-methodological management of scientific and scientific-technical activities of scientific organizations and educational organizations of higher education, as well as expert examination of scientific and scientific-technical results obtained by these organizations, and on amending some acts of the Government of the Russian Federation: Resolution of the Government of the Russian Federation of 30.12.2018 No. 1781 (ed. of 24.03.2023)]. Available at: <http://www.consultant.ru/online> (date of access: 27.05.2024).

4. *V Rossii poyavitsya sistema nauchnoy ekspertizy, zayavil Chernyshenko* [Russia will have a system of scientific expertise, said Chernyshenko] *RIA Novosti* [RIA Novosti]. Available at: <https://ria.ru/20230822/nauka-1891498484.html> (date of access: 27.05.2024).

5. *Ekspertizu otpravlyayut na rynek* [Expertise is sent to the market] *Kommersant* [Kommersant]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/5825628> (date of access: 27.05.2024).

6. *V pravitel'stve zhduť skorogo vvedeniya natsional'nogo standarta nauchnoy ekspertizy* [The government expects the soon introduction of a national standard of scientific expertise] *Interfaks* [Interfax]. Available at: <https://www.interfax.ru/russia/917273> (date of access: 27.05.2024).

7. Delyagin M.G. (2003) *Mirovoy krizis: Obshchaya teoriya globalizatsii: kurs lektsiy* [World crisis: General theory of globalization: a course of lectures] *In-t problem globalizatsii (IPROG). 3-e izd., pererab. i dop. Infra-M* [Institute of Globalization Problems (IPROG). 3rd edition, revision and additions. Infra-M]. Moscow. 766 c.

8. *V.V. Putin: «Odnopolyarnyy mir ne sostoyalsya» (vystuplenie na Sankt-Peterburgskom vseмирном ekonomicheskom forume* [V.V. Putin: «The Unipolar World Failed» (speech at the St. Petersburg World Economic Forum. 23.05.2014). Business Online. St. Petersburg. Available at: [business-gazeta.ru/article/105024](http://business-gazeta.ru/article/105024) (date of access: 27.05.2024).